

Анализ существующей политики в области сохранения и регенерации объектов культурного наследия

Старицына Анастасия Андреевна
ФГАОУ ВО "СПБПУ Петра Великого"
195251, Санкт-Петербург, Политехническая, 29.,
a.staritsyna@mail.ru

Мартыненко Елена Андреевна
ФГАОУ ВО "СПБПУ Петра Великого"
195251, Санкт-Петербург, Политехническая, 29.,
martynenkoea@yandex.ru

Вахрушева Светлана Валерьевна
ФГАОУ ВО "СПБПУ Петра Великого"
195251, Санкт-Петербург, Политехническая, 29.,
vakhrusheva.sveta@gmail.com

Птухина Ирина Станиславовна
ФГАОУ ВО "СПБПУ Петра Великого"
195251, Санкт-Петербург, Политехническая, 29.,
irena_ptah@mail.ru

Аннотация. Существует множество способов сохранения исторического наследия. Несмотря на схожие методы, в разных странах по-разному решают данную проблему. Главной тенденцией при сохранении памятников культуры является привлечение денежных средств частных или юридических лиц, так как привычное всем создание музейных комплексов, чаще всего, не окупает затраты на реставрацию и реконструкцию. В статье были рассмотрены на примере Франции, Германии, Великобритании, Италии и России методики сохранения и регенерирования объектов культурного наследия. В том числе были проанализированы регламентирующие документы и методы стимулирования для привлечения инвестиций.

Ключевые слова: менеджмент наследия; туризм; реставрация; государственно-частное партнерство; историко-культурное наследие, девелопмент.

The analysis of the existing policy in the field of preservation and regeneration of cultural heritage objects

Staritsyna Anastasiia
Russia, 195251, St.Petersburg, Polytechnicheskaya, 29
Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University
a.staritsyna@mail.ru

Martinenko Elena Andreevna
Russia, 195251, St.Petersburg, Polytechnicheskaya, 29
Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University
martynenkoea@yandex.ru

Vahrysheva Svetlana Valerevna
Russia, 195251, St.Petersburg, Polytechnicheskaya, 29
Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University

vakhrusheva.sveta@gmail.com
Ptyhina Irina Stanislavovna
Russia, 195251, St.Petersburg, Polytechnicheskaya, 29
Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University
irena_ptah@mail.ru

Abstract. There is a set of ways of historical heritage preservation. Despite similar methods, in the different countries differently solve this problem. The main tendency at preservation of culture monuments is attraction of private funds or legal entities as creation of museum complexes habitual to all, most often, doesn't pay back costs of restoration and reconstruction. Techniques of preservation and reclaiming of objects of cultural heritage have been considered in article on the example of France, Germany, Great Britain, Italy and Russia. Also the regulating documents and methods of stimulation for attraction of investments have been analyzed.

Keywords: management of heritage; tourism; restoration; public-private partnership; historical and cultural heritage, development.

Введение

Сегодня приходит понимание того, что устойчивое развитие города не может быть реализовано только через дальнейшее сохранение существующих структур. Становится понятным, что многие исторические здания относительно просто соответствуют новым требованиям и, при этом, могут целенаправленно в короткие интервалы времени изменять структуру.

Задачи охраны памятников - консервация и документирование исторически ценного состояния сооружения, которое сохраняется при историческом, художественном, научном или градостроительном обосновании. Однако, консервация, в смысле сохранения исходного состояния памятника, неизбежно применяется с его обновлением. Чтобы сохранить памятники, их необходимо использовать, при этом они не теряются и не обесцениваются, а являются частью структуры, которая должна развиваться дальше. Музейный мир, наполненный неиспользуемыми памятниками, погибает, пока интересы общества направлены только на их охрану. Обновление, связанное с историческими аспектами, является той ценностью памятника, которая придает ему особое эмоциональное значение, соответствующее интересам общества.

Компромисс должен быть найден между консервацией, реставрацией и обновлением, а также между охраняющими и современными архитектурными требованиями.

Если раньше охрана культурного и исторического наследия сводилась к охране отдельных выдающихся материальных памятников, то новые подходы к определению понятия культурного и исторического наследия и его охране предполагают:

- переход от охраны отдельных объектов к охране городских ландшафтов, включающих как выдающиеся памятники наследия, так и объекты рядовой застройки, а также природные ландшафты, исторически сложившиеся пути и т. д.;
- переход от охраны только выдающихся памятников к охране исторической застройки, отражающей образ жизни рядовых горожан;
- переход от охраны только памятников старины к охране памятников XX века;
- активное участие общества, и прежде всего местных жителей, в сохранении культурного наследия и его интеграции в социальную и экономическую жизнь города («витализации»);
- интеграцию наследия в повседневную жизнь города и превращение её в неотъемлемый и обязательный элемент.

Вместе с тем в развитых странах политика в области сохранения и регенерации наследия основывается именно на этих принципах. Более того, в ряде стран, прежде всего в странах

Европы, регенерация и интеграция культурного и исторического наследия все чаще рассматриваются как движущая сила развития исторических городов в целом (heritage-led regeneration).

Основной коллизией, связанной с применением расширительного понимания термина «объект культурного и исторического наследия», является необходимость, с одной стороны, изыскать средства для содержания и реставрации многочисленных памятников (содержать все объекты наследия за свой счет является невыполнимой задачей для любого государства), а с другой – интегрировать объекты наследия в хозяйственную жизнь города и ввести их в экономический оборот.

Учитывая актуальность данной темы на сегодняшний день, разумно будет проанализировать существующую политику в области сохранения и регенерации объектов культурного наследия, что является целью данной работы. Для того, чтобы провести анализ, необходимо выполнить следующие задачи:

- провести анализ существующих работ по данной теме
- рассмотреть основные экономические модели
- рассмотреть основные способы сохранения объектов культурного наследия
- рассмотреть на примере разных стран методику сохранения и регенерирования объектов культурного наследования
- рассмотреть модель управления историко-культурным наследием в России

Данная тема очень актуальна для исследования в наше время. Над вопросами, связанными с сохранением культурного наследия активно работают Жеравина О.А. [1], Климов Л.А. [2], Бородкин Л.И. [3], Урютова Ю.А. [4]. Зарубежные ученые и исследователи также активно публикуют свои работы по данной теме, например, такие как: Christoph Brumann [5], Soraya Boudia, Sébastien Soubiran [6], Mateja Šmid Hribar. David Bole. Primož Pipan [7].

Галкова О.В. считает, что основополагающим в определении современных представлений о культурном наследии является понимание важности и непреложности поддержания в быстро развивающемся обществе такой среды обитания человека, в которой он сохранит связь с природой и объектами культурного наследия, осознание того, что культурное наследие является важным условием устойчивого развития, обретения национальной идентичности, гармоничного развития личности [8]. Но все памятники истории и культуры – это еще и объекты права собственности (чаще государственной или муниципальной), что обуславливает их вовлечение в имущественные отношения, а также необходимость их эффективного использования. В ряде случаев это приводит к тому, что отдельными хозяйствующими субъектами и должностными лицами территория памятника воспринимается не иначе как потенциальная строительная площадка, а сам объект культурного наследия – как препятствие для реализации смелых градостроительных решений.

В итоге мы можем наблюдать факты частичного или полного сноса памятников с сохранением лишь одного из фасадов здания и сооружением на высвободившемся месте современных объектов (как правило, из стекла и бетона), надстройки дополнительных этажей, пристройки масштабных сооружений и т.д., что неминуемо ведет к значительному изменению исторически сложившейся застройки городов.

Таким образом, здесь мы имеем дело с чрезвычайно конфликтной сферой, где происходит столкновение, с одной стороны, публичных интересов в сохранении объектов культурного наследия, а с другой – частных интересов собственников (иных

владельцев) в максимально прибыльном использовании памятников и их активном включении в градостроительную деятельность [9].

По мнению Джанджугазова Е.А. проведение реконструкции исторических зданий, а затем поддержание их состояния – это не только значительные затраты, но и серьезная ответственность, так как частные владельцы вместе с правом собственности должны будут нести обязательства по сохранности здания и его исторического облика. Они должны будут отреставрировать свою новую собственность, поддерживать ее в определенном состоянии и обеспечивать свободный доступ туристам. Все это позволит сохранить культурное наследие, рационально используя исторические памятники архитектуры [10].

Жунич И.И. в своей работе отмечает, что сам факт существования культурного наследия порождает культурно-познавательный туризм. Развитие этого вида туризма является важным направлением в жизни государства. Это и развитие регионов, и культурное взаимодействие народов, и приток финансовых средств, идущих главным образом на развитие инфраструктуры, создание новых рабочих мест и активное привлечение на рынок труда молодежи, поддержка памятников материальной культуры, сохранение нематериального наследия [11, 12]. Путешествия и туризм стали одной из крупнейших в мире отраслей предпринимательства. По прогнозам ЮНЕСКО, к 2020 г. число путешествий по всему миру увеличится в три раза. В настоящее время все регионы РФ нацелены на развитие туристической отрасли. Туристический бизнес стимулирует развитие других отраслей хозяйства, способствует созданию новых рабочих мест, сохранности традиций и обычаев, обеспечивает наполняемость регионального и федерального бюджетов. Охрана объектов культурного наследия является одной из приоритетных задач органов государственной власти РФ, субъектов РФ и местного самоуправления – в настоящее время на территории России действует ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [13]. Российский регион – это регион, в котором сосредоточены уникальные памятники религии, истории и культуры. Это делает Россию зоной, благоприятной для развития такого направления как религиозный туризм. Соборы, мечети, культовые музеи и духовные центры – это туристские объекты, которые пользуются все возрастающим спросом, то есть религиозный туризм в буквальном смысле слова становится частью современной индустрии туризма [14].

Но прекрасное местоположение загородных зданий-памятников (ансамблей), как правило, требует масштабных инвестиций в реконструкцию, ремонт и реставрацию. Для вовлечения таких объектов в рыночный оборот (купля-продажа, страхование, залог в банке и т. п.) необходима их оценка, однако до настоящего времени соответствующие методики не разработаны.

Основные сложности при оценке зданий-памятников на территории Российской Федерации рассматривает в своей работе Яскевич Е.Е. [15]:

- с наличием федерального, регионального или местного статуса, накладывающего определенные сервитуты на здание (отдельные конструктивные элементы);
- с отсутствием развитого сегмента рынка купли-продажи аналогичных объектов;
- с высокими эксплуатационными расходами;
- с запретом на реконструкцию (разрешены только реставрационные работы в рамках сохранения целостности и зрительного восприятия) и т. п.

Материалы и методы

Эффективное использование объектов культурного наследия является неотъемлемым критерием обеспечения их сохранности. Длительное время наиболее

привычным и понятным для обеспечения сохранности объектов культурного наследия была организация их музейного использования. Например, отреставрированный усадебный комплекс или старое здание становились обычно архитектурно-художественным или мемориальным музеем. Подобная деятельность практически всегда не окупала даже текущих затрат, и основной поддержкой таких музеев являлись постоянные бюджетные дотации.

В настоящее время необходим принципиально иной подход к объектам культурного наследия, прежде всего, как к объектам, не только обладающим особым историко-культурным потенциалом, но и содержащим значительную экономическую составляющую. Для этого целесообразна разработка современных экономических программ развития территорий, на которых расположены объекты культурного наследия.

По результатам выявления историко-культурного потенциала территории целесообразно формирование различных экономических моделей.

Модель научно-образовательного комплекса создается в виде научного полигона. привлекательного для различных научных сообществ, экономический эффект которого проявляется в научных результатах от привлечения ученых и специалистов к изучению данного объекта культурного наследия или его исторической среды.

Модель историко-культурного заповедника создается на основе достопримечательного места, представляющего собой выдающийся целостный историко-культурный или природный комплекс, нуждающийся в особом режиме содержания. В настоящее время в среднем музей-заповедник дает работу для 60-80 человек, занятым в основном штате. Кроме того, в летний период временно увеличивается штат сотрудников для обеспечения выполнения всего объема музейных работ, экскурсионного и туристского обслуживания. Расчеты показывают, что реализация программы создания музея-заповедника в регионе способствует созданию дополнительных рабочих мест в различных отраслях примерно для 250-300 человек. Новые рабочие места достаточно значимы для экономики небольшого исторического поселения или административного района и фактически равны введению в действие нового крупного производственного предприятия или даже становлению новой отрасли.

Модель туристического комплекса создается в виде совокупности взаимосвязанных туристско-экскурсионных объектов. В настоящее время лишь небольшое количество объектов культурного наследия городов Москвы и Санкт-Петербурга, их пригородов, в которых размещаются крупнейшие в России музеи и музеи-заповедники (например, в Ясной Поляне, Спасском-Лутовинове и Михайловском), а также памятники Золотого кольца наиболее посещаемы туристами и экскурсантами. В целом же туристический потенциал объектов культурного наследия в полном объеме не востребован, что определяется неразвитостью внутреннего культурного туризма, несопоставимостью реальных доходов населения с соотношением цена/качество внутренних туристических услуг, отсутствием необходимой специализированной инфраструктуры, ориентацией на зарубежный туристический продукт.

В мире сегодня используются четыре основных способа сохранения объектов культурного наследия:

- *приватизация памятников с наложением бремени на частных собственников;*
- *девелопмент объектов наследия;*
- *развитие культурного и познавательного туризма и создание на базе объектов наследия туристических продуктов и брендов;*

- *продажа «ауры» исторического и культурного наследия, когда привлекательность исторических городов и отдельных исторических районов используется для увеличения стоимости новой недвижимости.*

Ни один из этих методов нельзя признать идеальным, каждый из них имеет свои существенные недостатки. Поэтому, если говорить об успешных примерах регенерации объектов наследия, как правило, эти методы применяются в комплексе. Приватизация памятников истории и культуры является одним из наиболее распространенных способов капитализации объектов наследия и привлечения на их реставрацию и содержание частных инвестиций.

Важно отметить, что основной задачей приватизации памятников в странах ЕС является не получение дополнительных доходов в госбюджет, а освобождение государства от бремени реставрации и содержания памятников и передача соответствующих обязательств частным владельцам. Реставрация во всем мире обходится на порядок дороже нового строительства. Поэтому помимо многочисленных ограничений на использование приватизированных объектов наследия здесь применяется целый ряд инструментов экономического стимулирования владельцев памятников – субсидий и льгот. Именно этим обусловлен тот факт, что памятники являются здесь привлекательными объектами для частных инвестиций, а сами эти инвестиции не только не наносят им вреда, но и позволяют сохранять их в надлежащем состоянии.

В мировой практике применяется и другой инструмент поддержки частных владельцев памятников – стимулирование. Наиболее эффективным инструментом стимулирования частных владельцев объектов наследия являются льготы по налогу на недвижимость, который в странах ЕС, так же, как и в РФ, рассчитывается по кадастровой стоимости недвижимости, ставки которого здесь повсеместно высоки.

Кроме того, применяются отсрочки от уплаты налогов, ускоренная амортизация, налоговые вычеты, освобождение от некоторых налогов, льготные условия предоставления кредитов. Используется и уменьшение установленной арендной платы на сумму затрат, связанных с реставрацией и содержанием памятника, или взимание арендной платы по минимальной ставке.

Для капитализации объектов наследия используется девелопмент. Девелоперские компании занимаются изменением существующего облика здания и земельного участка, приводящие к увеличению их стоимости, специализирующиеся на реконструкции объектов культурного наследия. Необходимо отметить, что девелопмент является наименее щадящим способом регенерации объекта наследия, несущим в себе существенные риски утраты подлинности памятника. Поэтому чтобы сохранить подлинность объектов культурного наследия, государству необходимо заниматься созданием и обработкой электронных баз данных, исторических геоинформационных систем, трехмерной реконструкцией и визуализацией исторических памятников и музейных предметов.

Еще один эффективный способ коммерциализации объектов культурного и исторического наследия - туризм - развивается в России очень медленно и бессистемно. Сегодня доходы от туризма не превышают 3-4% от совокупных доходов российских городов. Для сравнения, в структуре доходов таких европейских столиц, как Париж и Лондон, доходы от туризма превышают 50%. Для нивелирования слабых сторон туристской индустрии необходимы не отдельные улучшения, а реализация комплексных и системных решений, направленных на формирование на территории РФ современной туристской индустрии.

Появилась и стала общепризнанной такая специализация в области государственного управления, как «менеджмент наследия», задачей которого является

создание конкурентоспособных девелоперских и туристических продуктов, разработка и реализация проектов регенерации с сохранением сохранности подлинных памятников и рядовой исторической застройки, а также с учетом интересов местных жителей и бизнеса. Для формирования развитой организационной инфраструктуры сохранения и регенерации объектов наследия необходимо создать «соединительное ответвление» между некоммерческими общественными организациями и государством.

Изучение зарубежного опыта сохранения наследия на современном этапе развития городских пространств очень важно для выявления всех положительных и отрицательных моментов этой деятельности. Для большинства стран характерен комплексный подход к сохранению и возрождению культурного и исторического наследия, наличие эффективного законодательства, регулирующего данную сферу. Действуют базовые законы об охране культурного наследия, приняты и реализуются федеральные, региональные и местные программы по сохранению наследия и охране памятников.

Особое место в мировом опыте сохранения историко-культурного наследия занимают государства из европейской группы, которые имеют схожую модель управления сохранением наследия. Наиболее преуспевающими государствами в сохранении наследия, где присутствуют все основные элементы, необходимые для успешной деятельности, являются Великобритания, Франция и Германия. Государственная система исполнительной власти в европейских странах имеет схожие черты, которые заключаются в разветвлении вертикали органов исполнительной власти на местном уровне, и в делегировании основных полномочий не только муниципальным властям, но и общественным некоммерческим организациям.

Наиболее популярными являются программы по экономическому стимулированию, имеющие принципиальные отличия в каждой стране. Все виды стимулирования можно выделить в три основные группы:

- налоговые льготы,
- субсидии
- гранты
-

Результаты

Рассмотрим на примере Франции, Германии, Великобритании, Италии и России методику сохранения и регенерирования объектов культурного наследования.

Таблица 1.

Методика сохранения и регенерирования объектов культурного наследования.

Страна	Регламентирующие документы	Методы стимулирования
Франция	-Закон "Об исторических памятниках" от 31 декабря 1913 г., - Закон "О реорганизации защиты природных памятников и ландшафтов исторического, легендарного и живописного характера" от 2 мая 1930 г. (с последующими изменениями), Закон "О	-снижение общего подоходного налога для владельца собственности и взамен на издержки, понесённые художественного, на ремонт, эксплуатацию и научного, реабилитацию объекта наследия - система грантов, направленных поощрение проектов реставрации и реконструкции регламентации

	археологических раскопок" от 27 сентября 1941 г., Законом № 68-1251 "О поощрении сохранения национального художественного достояния от 31 декабря 1968 г., Законом № 87-8 "О распределении компетенции между коммунами, департаментами, регионами и государством" от 7 января 1983 г., Программным законом № 88-12 "О монументальном достоянии" от 5 января 1988 г. - декреты [16]
Германия	- основной закон ФРГ (п.5 ст.74) - статьи расходов по содержанию инструкции - "О выполнении объектов наследия и их Закона по охране памятников" (24 реабилитации сентября 1976 г.), "О выполнении Закона по охране памятников с местными особенностями и включением местности в охрану памятков" (14 июля 1978 г.), "О выполнении Закона по охране памятников - характеристика памятков" (20 февраля 1980 г.). - федеральный закон по охране культурного наследия [17]
Великобритания	-Закон о правах местных органов -огромные суммы субсидий для управления в отношении исторических памятников исторических зданий 1962 года, - наследия, которые не Закон о пустующих церквях и иных фокусируются в налоговые культовых сооружениях 1969 года, кредиты и отчисления от дохода. - -закон о планировании городского налоговые стимулы через и сельского строительства 1971, облегчение налога на 1972 и 1974 гг., -закон о добавленную стоимость и национальном наследии 1980, 1983 основные налоги и 1985 гг. (с последующими изменениями) [18]
Италия	Законом от 8 октября 1997 года № - децентрализация управления 352 «Положение о культурных сферой культуры - ценностях» Законодательный демократизация - создание декрет № 490 «Единый текст действенных механизмов положения законодательства по государственно-частного вопросам культурных ценностей и партнерства в целях обеспечения ценностей окружающей среды» эффективной защиты был принят 29 октября 1999 г. [19] национального достояния
Россия	-Федеральный закон «Об объектах -жесткая система исполнительной культурного наследия (памятниках власти -централизованное истории и культуры) народов государственное финансирование Российской Федерации» от 25 июня реставрации и содержания

2002 г. № 73-ФЗ; -Федеральный объектов культурного и закон «О приватизации исторического наследия государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ, который устанавливает порядок приватизации памятников истории и культуры (в том числе с обязательным оформлением охранных обязательств) - Кодекс РФ от 29 декабря 2004 года №190-ФЗ (Градостроительным кодексом РФ) [20]

Анализируя опыт и деятельность зарубежных стран, наиболее преуспевших в сфере сохранения историко-культурного наследия, была выявлена единая для всех государств организационная модель управления историческим наследием.

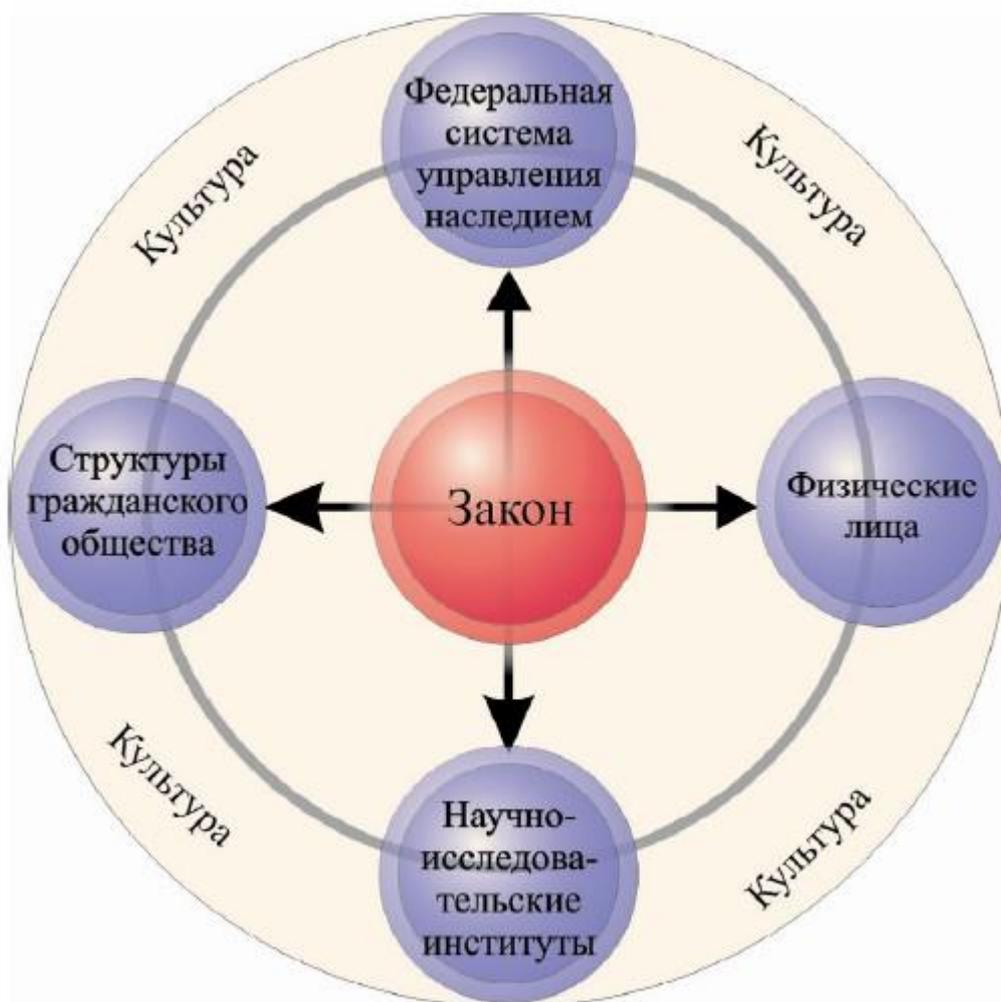


Рисунок 1. Организационная модель управления историческим наследием.

Организационная модель имеет ядро, которое определяется наличием прочной законодательной базы, позволяющей осуществлять прямое взаимодействие четырёх основных сегментов, без которых невозможно сформировать общую экономическую подоснову:

- государственная система управления наследием;
- научно-исследовательские институты;
- структуры гражданского общества;
- физические лица.

Рассмотрим подробнее модель управления историко-культурным наследием в России.

На сегодняшний день в Российской Федерации доля внебюджетных источников в финансировании работ по сохранению объектов культурного наследия невелика. На 2012 г. она составляла 12,1%, но имеет тенденцию к увеличению (в 2011 году из внебюджетных источников поступило менее 10%).

К примерам успешного привлечения внебюджетных средств можно отнести:

- Восстановление Никольского Морского собора в Кронштадте, которое проходило при поддержке Международного благотворительного фонда «Кронштадтский Морской собор во имя Святителя Николая Чудотворца»;

- Восстановление храма Феодоровской иконы Божией Матери поддерживал благотворительный проект «Соберем храм», где каждый желающий мог принять участие, оплатив изготовление конкретного элемента храмового убранства – иконы или иного предмета утвари или мебели.

- Реставрация Нового Иерусалима проходит при содействии Благотворительного Фонда по восстановлению Воскресенского Ново-Иерусалимского ставропигиального мужского монастыря.

В условиях недостаточности бюджетного финансирования объектов культурного наследия привлечение средств частного сектора экономики становится все более актуальным и в будущем может стать основным финансовым рычагом для обеспечения сохранности и защиты памятников истории и культуры. В связи с чем, хотелось бы остановиться на таком понятии как государственно-частное партнерство (ГЧП). Данное понятие используется во многих нормативно-правовых актах федерального уровня (БК РФ, ФЗ «О банке развития» и др.).

ГЧП в сфере культуры можно определить, как привлечение органами власти на контрактной основе и на условиях компенсации затрат, разделения рисков, обязательств и компетенции частного сектора для более эффективного и качественного исполнения задач органов государственной власти в области развития, сохранения, реставрации и популяризации памятников истории и культуры, сохранения и развития культурно-национальной самобытности народов Российской Федерации, создание благоприятных условий для развития туризма, а также содействие повышению привлекательности посещаемости России в туристических целях в мировом сообществе.

Выделяют следующие формы государственно-частного партнерства, применение которых возможно в сфере культуры в Российской Федерации:

- Приватизация недвижимых объектов культурного наследия.

Приватизация осуществляется с обременением, новый собственник недвижимого имущества принимает на себя обязательства по сохранению объекта культурного наследия, которые указываются в охранном обязательстве. Исключение составляют объекты культурного наследия, отнесенные к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации, памятники и ансамбли, включенные в Список всемирного наследия, историко-культурные заповедники и объекты археологического наследия, которые приватизации не подлежат.

- Аренда и безвозмездное пользование объектом культурного наследия.

Обязательным условием заключения договора аренды объекта культурного наследия / безвозмездного пользования объектом культурного наследия, является охранный обязательство. Федеральный закон об объектах культурного наследия (ч. 1,2 ст.14) предоставляет право Правительству России устанавливать льготы по размеру арендной платы для арендатора, вложившего свои средства в работы по сохранению объектов культурного наследия. Кроме того, законом об объектах культурного наследия (ч. 3 ст.14) предусмотрено право пользователя объекта культурного наследия на компенсацию произведенных им затрат при условии выполнения таких работ в соответствии с данным Федеральным законом. Однако в настоящее время действие данного положения приостановлено до 2016 года.

- Безвозмездная передача в собственность объектов культурного наследия (в частности, культовых зданий и сооружений с относящимися к ним земельными участками и иного имущества религиозного назначения религиозным организациям)

И иные:

- Доверительное управление объектами культуры;
- Концессия;
- Аутсорсинг (выполнение работ и оказание услуг);
- Инвестиционные соглашения.

Основными мерами активизации государственно-частного партнерства, способствующими привлечению к социально значимым проектам денежных средств хозяйствующих субъектов частной формы собственности являются: льготное налогообложение; возврат налогов; возврат части или всех затрат, связанных с капитальным строительством, модернизацией основных производственных фондов, эксплуатацией объектов культурного назначения; совместное прямое финансирование культурных проектов; льготное кредитование по коммерческим кредитам для организаций, с помощью оплаты органами государственного управления части или всех процентов по кредитам; обеспечение минимальной прибыльности хозяйствующих субъектов в виде субсидий; государственные гарантии финансово-кредитным организациям по кредитам, выдаваемым для целей реализации проектов государственно-частного партнерства; социально-психологическая поддержка государственно-частного партнерства.

Совместное использование ресурсов государственного и частного секторов способствует восполнению недостатка бюджетных средств на обеспечение сохранения объектов культурного наследия. На сегодняшний день существует немало положительных примеров в европейских государствах, когда в рамках государственно-частного партнерства восстанавливаются знаменитые памятники истории и культуры. Так, например, на реставрацию Ники Самофракийской в Лувре уже выделено спонсорами более 3 млн. евро. Реставрацию Колизея спонсирует обувной бренд TOD'S, организация выделит на работы 25 млн. евро. Сегодня на круглом столе присутствуют представители зарубежных стран, которые в своих докладах смогут поделиться с нами опытом развития ГЧП в их странах.

В Российской Федерации в некоторых субъектах Российской Федерации уже приняты законы о ГЧП: Закон Санкт-Петербурга «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах», Закон Томской Области от 17 декабря 2012 года № 234-ОЗ «О государственно-частном партнерстве в Томской области».

Таким образом, в России государственно-частное партнерство на сегодняшний день находится на стадии становления и развития соответствующих

инструментов. Представляется целесообразной разработка в ближайшем будущем концепции развития в России ГЧП, включающей в себя, в том числе единую методологию его организации и осуществления, учитывая опыт субъектов России и зарубежных стран. Однако необходимо отметить, что средства предпринимательских структур не смогут решить всей проблемы по обеспечению сохранности памятников истории и культуры. В связи с чем, качественно реализовывать политику в сфере сохранения объектов культурного наследия возможно исключительно совместными усилиями государства и бизнеса, причем инициатива в первую очередь должна исходить от органов государственной власти.

Обсуждение и заключение

Анализируя опыт зарубежных стран и современные социально-экономические условия, мы видим прямую зависимость между культурным наследием и экономикой государства. Если объект истории и культуры используется и приносит доход, то он будет существовать. Совершенно очевидно, что для единой модели сохранения наследия и формирования её экономической подосновы в России необходима развитая нормативно-правовая база, которая позволит создавать программы устойчивого развития объектов истории и культуры. Это даст возможность включить в работу по сохранению наследия физические лица, а также привлечь частный и коммерческий инвестиционный сектор. Необходимы изменения в системе распределения полномочий между ветвями исполнительной власти, общественными организациями и научно-исследовательскими институтами.

Список литературы

1. Жеравина О. А., Библиотеки Флоренции в культурном наследии Италии, Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение, 1 (2011), с. 52-62.
2. Климов Л. А., Культурное наследие как система, Санкт-Петербургский государственный университет. Вопросы музеологии, 1 (2011), с. 42-46.
3. Borodkin L.I., Rumyantsev M.V., Lapteva M.A., The Virtual Reconstruction of the Objects of Historical and Cultural Heritage in the Format of the Scientific Research and Educational Process, Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Science, 7 (2016), pp. 1682-1689.
4. Урютова Ю. А., Сохранение национально-культурного наследия в условиях развития информационного общества (социально-философский аспект), Общество: философия, история, культура, 2 (2012), с. 17-20.
5. Brumann C., Cultural Heritage, International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences (Second Edition) 2015, pp. 414-419
6. Soraya Boudia, Sébastien Soubiran, Scientists and their cultural heritage: Knowledge, politics and ambivalent relationships, Studies in History and Philosophy of Science Part A, 44(4) (2013), pp. 643-651.
7. Mateja Šmid Hribar. David Bole. Primož Pipan, Sustainable Heritage Management: Social, Economic and Other Potentials of Culture in Local Development, Procedia - Social and Behavioral Sciences, 188 (2015), pp. 103 – 110
8. Галкова О. В., Теоретические основы культурного наследия, Вестник Волгоградского государственного университета, 3 (2011), с. 110-114.
9. Винницкий А. В., Памятники истории и культуры: необходимо сохранять или можно реконструировать?, Законы России: опыт, анализ, практика, -7 (2009), с. 65-69.

10. Джанджугазова Е. А., Концептуальные отели как средство сохранения культурно-исторического наследия, *Современные проблемы сервиса и туризма*, 4 (2008), с. 68-72.
11. Жунич И. И., Использование культурного наследия Юнеско в системе туристского образования, *Среднее профессиональное образование*, 9 (2009), с. 7-9.
12. Tuttur Lussetyowati, *Preservation and Conservation through Cultural Heritage Tourism, Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 184 (2015), pp. 401 – 406.
13. Нагорная М.С., Архитектура соцгорода как объект культурного наследия: европейский опыт и российские перспективы, *Управление в современных системах*, 4 (2014), с. 16-26.
14. Якунин В.Н., Развитие религиозного туризма как составляющей части историко-культурного наследия на современном этапе, *Вестник СГТУ*, 4(60) (2011), с. 280-286.
15. Яскевич Е.Е., Теория и практика оценки зданий-памятников культурного наследия, *Имущественные отношения в РФ*, 6 (93) (2009), с. 70-88.
16. Литвинова О. Г., Зарубежный и отечественный опыт сохранения историко-культурного наследия в конце XX – начале XXI в., *Вестник ТГАСУ*, 4 (2010), с. 46-62
17. Смирнова Т. Б., Вопросы сохранения культурного наследия в деятельности международного союза немецкой культуры, *Вестник Новосибирского государственного университета*, 3 (2012), с. 123-133.
18. Давлиев И. Г., Валеев Р. М., Система сохранения объектов культурного наследия в Англии, *Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств*, 2-1 (2015), с. 1-6.
19. Миронова Т. Н., Сохранение культурного и природного наследия как главная черта культурной политики стран Европейского региона: Италия, *Знание. Понимание. Умение*, 2 (2009), с. 41-48.
20. Боголюбова Н. М., Николаева Ю. В., Охрана культурного наследия: международный и Российский опыт, *Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств*, 4(21) (2014), с 6-13.

References:

1. Zheravina O. A., *Biblioteke florencii v kul'turnom nasledii Italii, Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologija i iskusstvovedenie*, 1 (2011), s. 52-62.
2. Klimov L.A., *Kul'turnoe nasledie kak sistema, Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj universitet. Voprosy muzeologii*, 1 (2011), s. 42-46.
3. Borodkin L.I., Romyantsev M.V., Lapteva M.A., *The Virtual Reconstruction of the Objects of Historical and Cultural Heritage in the Format of the Scientific Research and Educational Process, Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Science*, 7 (2016), pp. 1682-1689.
4. Urjutova Ju.A., *Sohranenie nacional'no-kul'turnogo nasledija v uslovijah razvitija informacionnogo obshhestva (social'no-filosofskij aspekt), Obshhestvo: filosofija, istorija, kul'tura*, 2 (2012), s. 17-20.
5. Brumann C., *Cultural Heritage, International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences (Second Edition) 2015*, pp. 414–419
6. Soraya Boudia, Sébastien Soubiran, *Scientists and their cultural heritage: Knowledge, politics and ambivalent relationships, Studies in History and Philosophy of Science Part A*, 44(4) (2013), pp. 643-651.
7. Mateja Šmid Hribar. David Bole. Primož Pipan, *Sustainable Heritage Management: Social, Economic and Other Potentials of Culture in Local Development, Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 188 (2015), pp. 103 – 110

8. Galkova O.V., Teoreticheskie osnovy kul'turnogo nasledija, Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta, 3 (2011), s. 110-114.
9. Vinnickij A.V., Pamjatniki istorii i kul'tury: neobhodimo sohranjat' ili možhno rekonstruirovat'?, Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika, –7 (2009), s. 65–69.
10. Dzhandzhugazova E.A., Konceptual'nye oteli kak sredstvo sohraneniya kul'turno-istoricheskogo nasledija, Sovremennye problemy servisa i turizma, 4 (2008), s. 68-72.
11. Zhunich I.I., Ispol'zovanie kul'turnogo nasledija Junesko v sisteme turistskogo obrazovanija, Srednee professional'noe obrazovanie, 9 (2009), s. 7-9.
12. Tatur Lussetyowati, Preservation and Conservation through Cultural Heritage Tourism, Procedia - Social and Behavioral Sciences, 184 (2015), pp. 401 – 406.
13. Nagornaja M.S., Arhitektura socgoroda kak ob#ekt kul'turnogo nasledija: evropejskij opyt i rossijskie perspektivy, Upravlenie v sovremennyh sistemah, 4 (2014), s. 16-26.
14. Jakunin V.N., Razvitie religioznogo turizma kak sostavljajushhej chasti istoriko-kul'turnogo nasledija na sovremennom jetape, Vestnik SGTU, 4(60) (2011), s. 280-286.
15. Jaskevich E.E., Teorija i praktika ocenki zdaniy-pamjatnikov kul'turnogo nasledija, Imushhestvennye otnosheniya v RF, 6(93) (2009), s. 70-88.
16. Litvinova O.G., Zarubezhnyj i otechestvennyj opyt sohraneniya istoriko-kul'turnogo nasledija v konce xx – nachale XXI v., Vestnik TGASU, 4 (2010), s. 46-62
17. Smirnova T.B., Voprosy sohraneniya kul'turnogo nasledija v dejatel'nosti mezhdunarodnogo sojuza nemeckoj kul'tury, Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta, 3 (2012), s. 123-133.
18. Davliev I.G., Valeev R.M., Sistema sohraneniya ob#ektov kul'turnogo nasledija v Anglii, Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv, 2-1 (2015), s. 1-6.
19. Mironova T.N., Sohranenie kul'turnogo i prirodnoego nasledija kak glavnaja cherta kul'turnoj politiki stran Evropejskogo regiona: Italija, Znanie. Ponimanie. Umenie, 2 (2009), s. 41-48.
20. Bogoljubova N.M., Nikolaeva Ju.V., Ohrana kul'turnogo nasledija: mezhdunarodnyj i Rossijskij opyt, Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv, 4(21) (2014), s 6-13.