

Студенческий научный электронный журнал

StudArctic Forum

2022. Т. 7, № 2

Главный редактор
И. М. Суворова

Заместитель главного редактора
А. А. Малышко

Ответственный секретарь
П. С. Воронина

Редакционный совет

С. В. Волкова
М. И. Зайцева
Г. Н. Колесников
В. С. Сютёв
В. А. Шлямин

Редакционная коллегия

А. Ю. Борисов
Р. В. Воронов
Т. А. Гаврилов
Е. О. Графова
Л. А. Девятникова
А. А. Ившин
А. А. Кузьменков
Е. Н. Лузгина
Ю. В. Никонова
М. И. Раковская
А. А. Скоропадская
Е. И. Соколова
И. М. Соломещ
А. А. Шлямина

Службы поддержки

Е. В. Голубев
А. А. Малышко

Издатель

ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет»
185910, Россия, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.

Адрес редакции журнала
185910, Республика Карелия,
г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.
E-mail: saf@petsu.ru

<https://saf.petsu.ru>

Scientific journal
StudArctic Forum

2022. Vol. 7, No. 2

Editor-in-Chief
Irina M. Suvorova

Deputy Editor-in-Chief
Anton A. Malyshko

Executive secretary
Polina S. Voronina

Editorial Council
Svetlana V. Volkova
Maria I. Zaitseva
Gennadiy N. Kolesnikov
Vladimir S. Syunev
Valery A. Shlyamin

Editorial Team
Alexey Yu. Borisov
Roman V. Voronov
Timmo A. Gavrilov
Elena O. Grafova
Lyudmila A. Devyatnikova
Alexander A. Ivshin
Alexander A. Kuzmenkov
Elena N. Luzgina
Yulia V. Nikonova
Marina I. Rakovskaya
Anna A. Skoropadskaya
Evgeniya I. Sokolova
Ilya M. Solomeshch
Anastasia A. Shlyamina

Support Services
Evgeniy V. Golubev
Anton A. Malyshko

Publisher
© Petrozavodsk State University, 2022

Editorial office address
Petrozavodsk State University
33, Lenin Ave., Petrozavodsk,
185910, Russian Federation
E-mail: saf@petrsu.ru

<http://saf.petrso.ru>

Право

Т. 7, № 2. С. 89—93

Научная статья

УДК 343

НАСОНОВА
Диана Олеговна

магистратура, Петрозаводский государственный университет
(Петрозаводск, Российская Федерация),
disha1998@yandex.ru

МОТЫЛЕВ
Алексей Юрьевич

магистратура, Петрозаводский государственный университет
(Петрозаводск, Российская Федерация),
aum321@mail.ru

ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И НЕДОПУСТИМЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Научный руководитель:

Ермишина Наталья Сергеевна

Рецензент: А. А. Шлямина

Статья поступила: 03.06.2022;

Принята к публикации: 06.06.2022;

Размещена в сети: 22.06.2022.

Аннотация. Цель исследования - проанализировать понятие недопустимости доказательств с точки зрения теории познания. Статья посвящена соотношению теории познания и процесса признания доказательств недопустимыми. Представлены требования к оценке доказательств с точки зрения допустимости. В исследовании использовались общенаучные методы: анализ, описание, частнонаучный метод: анализ нормативно-правовых актов. Были получены выводы о том, что соблюдение требований УПК РФ по собиранию доказательств является одним из основных гарантов соблюдения прав граждан Российской Федерации на жизнь, здоровье и иные права.

Ключевые слова: уголовный процесс, познание, доказывание, доказательства, допустимость

Для цитирования: Насонова Д. О., Мотылев А. Ю. Теория познания и недопустимые доказательства в уголовном процессе // StudArctic Forum. 2022. Т. 7, № 2. С. 89—93.

Право на жизнь, здоровье и иные важнейшие права граждан РФ гарантируются государством путем неотвратимости уголовного преследования и наказания тех лиц, которые создают гражданам соответствующие угрозы.

В то же время, не менее важной гарантией безопасности граждан является безусловное соблюдение законности при расследовании уголовных дел.

Для выполнения двух этих условий используются два понятия из уголовного процесса: осуществление уголовно-процессуального доказывания исключительно в рамках уголовно-процессуального кодекса РФ и исключение в использовании при этом недопустимых доказательств.

Что же такое уголовно-процессуальное доказывание?

Уголовно-процессуальное доказывание – это процесс познания истины по расследуемому и рассматриваемому уголовному делу. Фактически это сознательная деятельность, направленная на получение достоверной, относимой и допустимой информации по расследуемому делу. [Каблуков]

Основой познавательной деятельности является процесс получения информации, ее обработки, оценки и накопления.

Считается, что сознание человека имеет три формы: процесс познания, переживания и отражения. Реализуются они с помощью внимания, памяти, мышления, речи, восприятия, ощущения, представления, воображения. Результатом такого процесса является получение знаний, как четвертая составляющая этого процесса. Знания могут быть истинными или ошибочными, но они все равно являются результатом познания. И здесь важны определения

каждого понятия.

Так, цель познания состоит в достижении истины, в правильном, достоверном знании об обстоятельствах, которые подлежат установлению в ходе расследования уголовного дела. [Попова]

Ощущение – в отражении полученных знаний при их непосредственном воздействии на органы чувств.

Восприятие – в целостном отражении совокупности полученных знаний при их непосредственном воздействии на органы чувств.

Представление – в формировании мысли, отражающей существенные, общие свойства, признаки предмета или явления.

Суждение – в мысли, утверждающей или отрицающей что-либо через связь понятий.

Умозаключением является вывод из ряда логически связанных суждений.

Чтобы применить понятия познавательной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании, необходимо понимать систему доказывания в уголовном процессе.

Установленная законом система доказывания в уголовном процессе закреплена в уголовно- процессуальном кодексе Российской Федерации, который содержит полный перечень разрешенных следственных действий, совершение которых дают возможность следователю, а затем и суду прийти к обоснованному умозаключению о виновности или невиновности обвиняемого (подсудимого). [Смирнов]

Особенностью установленной законом системы доказывания в уголовном процессе является то, что зависимость этой системы от личностей ее использующих была сведена к нулю.

Каждый человек имеет приблизительно одни и те же логические приемы и средства понимания поступивших извне сведений. Однако каждый человек характеризуется специфическими особенностями и способностями их использования. В то же время, изначально те закономерности и возможности, которые им используются в своей умственной деятельности, однородны.

Отличает познание, реализовываемое в какой-либо области, не его сущность, а форма, что определяется той областью, в которой исполняется познание.

В основе познания лежит всеобщее свойство, характеризующее как объекты материального мира, так и сознание человека, носящее название свойство отражения. В юридической литературе теория отражения выступает предметом тщательной разработки криминалистики и раздела, осваивающего механизм совершения преступного деяния.

Система доказывания в уголовном процессе позволяет нивелировать индивидуальные особенности лиц, осуществляющих расследование и оценку его результатов.

Система доказывания в уголовном процессе также не допускает использования доказательств, которые нельзя признать достоверными.

Так, в действующем уголовно-процессуальном кодексе РФ прямо указано, что недопустимыми доказательствами признаются доказательства, полученные с нарушением УПК РФ [Уголовно-процессуальный кодекс РФ]. Допустимость же предполагает соответствие собранных доказательств требованиям уголовно- процессуального законодательства.

Недопустимые доказательства не обладают юридической силой и не могут быть положены в основу обвинения, использоваться для доказывания обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

При оценке доказательств с точки зрения допустимости должны быть соблюдены определенные требования. Нарушение любого из них влечет признание полученной информации недопустимой для использования в качестве доказательств по уголовному делу.

Первым и основным таким требованием является получение информации из источника, соответствующего требованиям УПК РФ [Смирнов]; [Калиновский].

Перечень этих источников носителей информации прямо указан в части 2 статьи 74 УПК РФ [Уголовно- процессуальный кодекс РФ]:

- показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля,

- заключение и показания эксперта, специалиста
- вещественные доказательства,
- протоколы следственных, судебных действий,
- иные документы, полученные в порядке, предусмотренном УПК РФ.

Информация, полученная из иных источников, не может быть признана допустимым доказательством.

Не имеет доказательного значения и информация, первоисточник которой не установлен. Под первоисточником понимается лицо, непосредственно воспринимавшее события и обстоятельства, подлинные документы.

Вторым условием соответствия собранных доказательств требованиям уголовно-процессуального законодательства является получение доказательства лицом, наделенным полномочиями по собиранию доказательств [Смирнов]; [Калиновский]. К таким субъектам относятся: дознаватель, следователь, прокурор, суд. Правом собирать доказательства обладает и защитник, которому способы собирания доказательств ограничены следующими параметрами:

- получение предметов, документов и иных сведений;
- опрос лиц с их согласия;
- истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций.

Однако такие предметы, документы становятся доказательствами только в тех случаях, когда они будут приняты дознавателем, следователем и дознавателем по принципу относимости к делу, допустимости получения и достоверности по содержанию.

Третьим условием соответствия собранных доказательств требованиям уголовно-процессуального законодательства является надлежащий способ собирания (получения) доказательств [Смирнов]; [Калиновский].

Доказательство должно быть получено с соблюдением строго определенной процедуры, определенной требованиями уголовно-процессуального закона.

Действующий уголовно-процессуальный кодекс РФ содержит точное описание процедуры исполнения по сбору доказательств в ходе производства следственных и иных процессуальных действий. В случае нарушения порядка проведения следственных действий, полученные доказательства признаются недопустимыми. С целью гарантии прав участников процесса порядок проведения каждого конкретного процессуального действия строго установлен (прописан) законом.

Например, проведение следственных действий на досудебных стадиях возможно только после возбуждения уголовного дела и до принятия окончательного решения по предварительному следствию либо дознанию, за исключением случаев, когда проведение следственного действия не терпит отлагательства. Исключением из данного правила является осмотр места происшествия, поскольку уголовно-процессуальный закон разрешает проведение данного следственного действия до возбуждения уголовного дела.

При производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз, иных незаконных мер, в том числе создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.

Любое нарушение требований УПК РФ оценивается судом и может повлечь за собой признание полученных доказательств недопустимыми [Терехин].

Четвертым условием соответствия собранных доказательств требованиям уголовно-процессуального законодательства является строго определенная форма получения доказательств [Смирнов]; [Калиновский]. И если эти требования УПК РФ не соблюдены, а полученные доказательства вызывают у суда неустранимые сомнения, суд вправе признать информацию недопустимой для использования в качестве доказательств по ходатайству сторон (защиты или государственного обвинителя) или по собственной инициативе.

Таким образом, права граждан Российской Федерации на жизнь, здоровье и иные жизненно важнейшие права гарантируются путем неотвратимости уголовного преследования

и наказания тех лиц, которые создают гражданам соответствующие угрозы, а также безусловным строжайшим соблюдением требований УПК РФ по собиранию доказательств по уголовному делу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Каблуков И. В. Стандарты доказанности оснований процессуальных решений как критерий достаточности доказательств //Право и практика. 2020. № 1. С. 106.

Попова И. А. Цель уголовно-процессуального познания: объективная или юридическая истина //Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14. № 1. С. 150

Смирнов А. В. Стандарты доказанности: взаимосвязь с презумпцией и распределением бремени доказывания //Уголовный процесс. 2021. № 12 (204). С. 86.

Смирнов А. В. Уголовный процесс : учебник. 8-е изд., перераб. Москва: Норма : ИНФРА-М, 2020. 784 с.

Терехин В. В. Допустимость уголовно-процессуальных доказательств: сущность, содержание, происхождение // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 20. С. 117—121.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федер. 5 дек. 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

Diana O. NASONOVA

master's degree, Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation),
disha1998@yandex.ru

Alexey Yu. MOTYLEV

master's degree, Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation),
aum321@mail.ru

THEORY OF COGNITION AND INADMISSIBLE EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Scientific adviser:

Natalia S. Ermishina

Reviewer: A. Shljamina

Paper submitted on: 06/03/2022;

Accepted on: 06/06/2022;

Published online on: 06/22/2022.

Abstract. The purpose of the study is to analyze the concept of the inadmissibility of evidence from the point of view of the theory of cognition. The article is devoted to the relationship between the theory of cognition and the process of recognizing evidence as inadmissible. The requirements for the evaluation of evidence from the point of view of admissibility are presented. The study used general scientific methods: analysis, description, private scientific method: analysis of normative legal acts. Conclusions were drawn that compliance with the requirements of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation for the collection of evidence is one of the main guarantors of the observance of the rights of citizens of the Russian Federation to life, health and other rights.

Keywords: criminal process, cognition, proof, evidence, admissibility

For citation: Nasonova D. O., Motylev A. Yu. Theory of cognition and inadmissible evidence in criminal proceedings. *StudArctic Forum*. 2022; 7(2): 89—93.

REFERENCES

Criminal Procedure Code of the Russian Federation : 18 Dec. 2001, No. 174-FZ : adopted by the State Duma on November 22, 2001 : approved. Feder's advice. 5 dec. 2001 // Collection of legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (part 1). Article 4921.

Kablukov I. V. Standards of proof of the grounds of procedural decisions as a criterion of sufficiency of evidence //Law and practice. 2020. No. 1. P. 106.

Popova I. A. The purpose of criminal procedural cognition: objective or legal truth //Gaps in Russian legislation. 2021. T. 14. No. 1. P. 150

Smirnov A.V. Standards of proof: relationship with presumption and burden of proof distribution //Criminal process. 2021. No. 12 (204). P.86.

Smirnov A.V. Criminal process : textbook. 8th ed., reprint. Moscow: Norma : INFRA-M, 2020. 784 p.

Terekhin V. V. Admissibility of criminal procedural evidence: essence, content, origin // Legal Science and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2012. No. 20. P. 117-121.