

Студенческий научный электронный журнал

StudArctic Forum

2022. Т. 7, № 2

Главный редактор
И. М. Суворова

Заместитель главного редактора
А. А. Малышко

Ответственный секретарь
П. С. Воронина

Редакционный совет

С. В. Волкова
М. И. Зайцева
Г. Н. Колесников
В. С. Сютёв
В. А. Шлямин

Редакционная коллегия

А. Ю. Борисов
Р. В. Воронов
Т. А. Гаврилов
Е. О. Графова
Л. А. Девятникова
А. А. Ившин
А. А. Кузьменков
Е. Н. Лузгина
Ю. В. Никонова
М. И. Раковская
А. А. Скоропадская
Е. И. Соколова
И. М. Соломещ
А. А. Шлямина

Службы поддержки

Е. В. Голубев
А. А. Малышко

Издатель

ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет»
185910, Россия, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.

Адрес редакции журнала
185910, Республика Карелия,
г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.
E-mail: saf@petrsu.ru

<https://saf.petrso.ru>

Scientific journal
StudArctic Forum

2022. Vol. 7, No. 2

Editor-in-Chief
Irina M. Suvorova

Deputy Editor-in-Chief
Anton A. Malyshko

Executive secretary
Polina S. Voronina

Editorial Council
Svetlana V. Volkova
Maria I. Zaitseva
Gennadiy N. Kolesnikov
Vladimir S. Syuneyev
Valery A. Shlyamin

Editorial Team
Alexey Yu. Borisov
Roman V. Voronov
Timmo A. Gavrilov
Elena O. Grafova
Lyudmila A. Devyatnikova
Alexander A. Ivshin
Alexander A. Kuzmenkov
Elena N. Luzgina
Yulia V. Nikonova
Marina I. Rakovskaya
Anna A. Skoropadskaya
Evgeniya I. Sokolova
Ilya M. Solomeshch
Anastasia A. Shlyamina

Support Services
Evgeniy V. Golubev
Anton A. Malyshko

Publisher
© Petrozavodsk State University, 2022

Editorial office address
Petrozavodsk State University
33, Lenin Ave., Petrozavodsk,
185910, Russian Federation
E-mail: saf@petrsu.ru

<http://saf.petrso.ru>

Право

Т. 7, № 2. С. 100—104

Научная статья

УДК 343.13

САЙКОНЕН
Елизавета Владимировна

магистратура, Петрозаводский государственный университет
(Петрозаводск, Российская Федерация),
l.saickonen97@gmail.com

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АДВОКАТОМ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Научный руководитель:

Роганов Сергей Александрович

Рецензент: А. А. Шлямина

Статья поступила: 31.05.2022;

Принята к публикации: 03.06.2022;

Размещена в сети: 22.06.2022.

Аннотация. В данной статье рассмотрены некоторые проблемы, с которыми на практике сталкивается адвокат при использовании специальных знаний в уголовном процессе. Актуальность темы обусловлена тем, что при разрешении большинства уголовных дел необходимо привлечение лиц, обладающих специальными знаниями. Основу исследования составили общенаучные методы, такие как, анализ, синтез и частнонаучные методы: анализ нормативно-правовых актов, формально-юридический метод. Автор приходит к выводу о том, что текущих гарантий реализации права по использованию специальных знаний на практике недостаточно, для того чтобы в полной мере осуществлять надлежащую защиту по уголовному делу.

Ключевые слова: адвокат, уголовный процесс, специалист, эксперт, специальные знания, заключение эксперта, заключение специалиста

Для цитирования: Сайконен Е. В. Актуальные проблемы использования адвокатом специальных знаний в уголовном процессе // StudArctic Forum. 2022. Т. 7, № 2. С. 100—104.

Законодательство Российской Федерации не дает определение термину «специальные знания». В научном сообществе существует дискуссия о том, можно ли отнести юридические знания к специальным. Единого консенсуса по этому вопросу нет. Так, Россинская Е. Р [Россинская: 10]. считает подход, при котором к специальным знаниям не относят юридические – устаревшим. Исходя из этого подхода субъектами, обладающими специальными знаниями в рамках уголовного процесса в широком понимании можно считать различных его участников: судей, следователя, дознавателя и т.д.

Однако в современной юридической науке и практике, под субъектами специальных знаний чаще всего подразумевают экспертов и специалистов.

Специальные знания можно определить как совокупность теоретических знаний, практических навыков в науке, технике, искусстве или ремесле, которые необходимы для ответов на вопросы, возникающие в ходе уголовного процесса. Они характеризуются своей не общеизвестностью, что является оценочным понятием, а также наличием у субъекта ими обладающими соответствующего образования, компетенции и опыта в своей сфере.

Адвокат в своей деятельности должен пользоваться всем спектром возможностей, предоставленных ему уголовно-процессуальным и иным законодательством для защиты прав и законных интересов подзащитного в рамках уголовного процесса.

Существуют как процессуальные, так и непроцессуальные формы использования адвокатом специальных знаний. К процессуальным формам можно отнести взаимодействие адвоката со специалистом в рамках совместного участия при проведении следственных действий, допросы адвокатом экспертов и специалистов в рамках судебного заседания. Стоит отметить, что процессуальные возможности адвоката по использованию специальных знаний ограничены по сравнению со стороной обвинения и судом [Астапова: 13], [Болотова: 46], которые могут самостоятельно инициировать проведения судебной экспертизы, привлекать в процесс специалиста, в то время как адвокат может лишь ходатайствовать об этом и зачастую

такие ходатайства игнорируются или остаются без удовлетворения.

Наиболее активно специальные знания адвокат использует вне рамок уголовного процесса [Авдеев: 18], путем привлечения сведущего лица для консультаций, составления различных документов, таких как заключение специалиста, рецензия на заключение эксперта, и составления так называемых «независимых экспертиз».

Механизм использования специальных знаний адвокатом не в полной мере урегулирован законом, что существенно усложняет деятельность защитника и дает пространство для воспрепятствования ему со стороны следователей, дознавателей и судей.

Так, несмотря на то что в соответствии со ст. 53, 58 УПК РФ [Уголовно-процессуальный кодекс РФ], адвокат может привлекать специалиста для дачи им заключения, данный процесс крайне осложнен. Согласно п. 2.1. ст. 58 УПК следователь не может отказать в удовлетворении ходатайства о привлечении специалиста, на практике же зачастую следователи под различными предлогами отказывают в удовлетворении ходатайства или же затягивают процесс его рассмотрения.

Поэтому для решения данных проблем адвокату приходится самостоятельно привлекать сведущих лиц на договорной основе вне процесса, пытаться легализовать статус их статус в качестве полноценных участников процесса, а затем и составленных ими документов в качестве доказательств по делу.

При этом стоит отметить, что, по сути, данные сведущие лица привлеченные адвокатом на договорной основе в уголовно-процессуальном смысле специалистами не являются и документы ими составленные скорее можно характеризовать в качестве иных документов по смыслу статьи 84 УПК, чем заключением специалиста.

Приобщить такие документы к материалам дела в качестве доказательства до или вообще без его допроса сведущего лица его составившего представляется крайне проблематичным, т.к. сторона обвинения и суды ссылаются на тот факт, что по смыслу ст. 307 УК РФ специалист в отличие от эксперта не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Однако трудности возникают даже когда адвокат ходатайствует о вызове сведущего лица в судебное заседание для допроса. В УПК лишь упоминается возможность допроса специалиста (п. 3.1. ст. 74, ч. 4 ст. 80, ч. 4 ст. 271 УПК РФ) [Уголовно-процессуальный кодекс РФ], а сама процедура допроса специалиста никак не регламентирована, на практике если специалиста и допрашивают, то по той же процедуре, что и свидетеля [Терехин : 88].

Еще одним препятствием является ограниченный доступ адвоката к материалам дел [Божченко: 44]. Суждение, которое высказывает сведущее лицо, зачастую основано на копиях материалов дела, фотографий, документов и заключения эксперта. В этом смысле эксперт, которого привлекает следователь, суд, в отличие от специалиста, привлекаемого защитником в рамках непроцессуальных отношений, получает доступ ко всем необходимым ему материалам для проведения исследования. Соответственно, сведущее лицо, привлеченное адвокатом, может дать заключение только в тех случаях, когда копий материалов дела достаточно для составления суждения, в противном случае суд просто откажет в приобщении такого документа, представленного стороной защиты аргументируя это тем, что заключение не является полноценным из-за недостаточного объема материала, на котором оно основано.

Также иногда суды отказывают в приобщении документов в связи с тем, что в отличие от эксперта, специалист не имеет права проводить исследования, а может только осуществлять суждение, ссылаясь на ч. 1 и 3 ст. 80 УПК РФ [Уголовно-процессуальный кодекс РФ]. В данном случае следует подчеркнуть, что понятие исследования в законодательстве РФ вообще никак не раскрывается, а само исследование материалов дел во многих случаях можно охарактеризовать в качестве исследования. Так ст. 10 ФЗ N 73-ФЗ [О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации] относит к объектам исследования документы. Так что никаких четких правил по поводу того, что можно считать исследованием - нет. Составление суждений специалистом без проведения хотя бы минимального исследования материалов дела представляется беспредметной деятельностью носящей

абстрактный характер [Конопля: 286].

В целом документы, составляемые сведущими лицами, привлеченными адвокатом на договорной основе, по смыслу уголовного процесса не призваны заменить заключение экспертов, но помогают стороне защиты обнаружить в них недостатки, если таковые имеются, и инициировать проведение дополнительной либо повторной экспертиз.

Таким образом, несмотря на то что уголовно-процессуальное законодательство РФ предоставляет защитникам право использовать специальные знания в своей деятельности в процессуальной форме. На практике адвокаты сталкиваются с большими трудностями при реализации своих процессуальных прав из-за того, что механизмы их реализации крайне слабо урегулированы законодательством. А те гарантии для реализации прав, которые дает законодатель, как, например, невозможность отказать адвокату в удовлетворении ходатайства по привлечению специалиста, на практике обычно не работают. Даже в случае приобщения документов, составленных сведущим лицом, к материалам уголовного дела, они зачастую просто игнорируются.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Авдеев В. Н. Некоторые аспекты использования стороной защиты знаний специалиста // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития : материалы всероссийской научно- практической конференции , Санкт-Петербург, 22 ноября 2019 года. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. С. 17—21.

Астапова А. С. Некоторые вопросы использования знаний сведущих лиц адвокатом-защитником в уголовном судопроизводстве России // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения : сборник научных статей V Международной студенческой научно-практической конференции, Курск, 25 апреля 2019 года. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. С. 11—14.

Божченко А. П., Семенов С. Л., Никитин И. М., Назаров Ю. В. Проблемы реализации в уголовном процессе принципов равноправия и состязательности (на примере возможности предъявления стороной защиты заключения специалиста) // Судебная медицина. 2021. № 1. С. 41—47.

Болотова М. П. Использование специальных знаний защитником при производстве по уголовным делам // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения : сборник научных статей V Международной студенческой научно-практической конференции, Курск, 25 апреля 2019 года. Курск: Юго- Западный государственный университет, 2019. С. 45—47.

Россинская Е. Р. Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение : учебник для аспирантуры. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. 10 с.

Терехин В. В., Яргутова В. Ю. О некоторых аспектах допустимости заключений, показаний специалиста и эксперта в досудебном производстве по уголовным делам // ЮП. 2020. №4 (95). С. 85—90.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) [сайт]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942> (дата обращения: 11.05.2022).

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями от 01.07.2021) [сайт]. Официальный интернет-портал правовой информации: официальный сайт. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901788626> (дата обращения: 11.05.2022).

Шмарев А. И. К вопросу о месте в системе доказательств заключения специалиста // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2019. № 4 (12). С. 67—72.

Elizaveta V. SAIKONEN

master's degree, Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation),
l.saickonen97@gmail.com

CURRENT PROBLEMS WITH THE USE OF SPECIAL KNOWLEDGE BY A LAWYER IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Scientific adviser:

Sergey A. Roganov

Reviewer: A. Shljamina

Paper submitted on: 05/31/2022;

Accepted on: 06/03/2022;

Published online on: 06/22/2022.

Abstract. This article discusses some of the problems that a lawyer faces in practice when using special knowledge in criminal proceedings. The relevance of the topic is due to the fact that when resolving most criminal cases, it is necessary to involve persons with special knowledge. The basis of the study was general scientific methods, such as analysis, synthesis and private scientific methods: analysis of legal acts, formal legal method. The author comes to the conclusion that the current guarantees of the realization of the right to use special knowledge in practice are not enough to fully implement the proper defense in a criminal case.

Keywords: proceedings, specialist, special knowledge, specialist's written opinion, expert's written opinion

For citation: Saikonen E. V. Current problems with the use of special knowledge by a lawyer in criminal proceedings. *StudArctic Forum*. 2022; 7(2): 100—104.

REFERENCES

Avdeev V. N. Some aspects of the use of specialist knowledge by the defense party // Criminal proceedings of Russia: problems and prospects of development : Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, November 22, 2019. Saint Petersburg: Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2019. P. 17—21.

Astapova A. S. Some issues of using the knowledge of knowledgeable persons by a defense lawyer in criminal proceedings in Russia // Criminal Procedure Code of the Russian Federation: achievements and problems of application : collection of scientific articles of the V International Student Scientific and Practical Conference, Kursk, April 25, 2019. Kursk: Southwest State University, 2019. P. 11—14.

Bozhchenko A. P., Semenov S. L., Nikitin I. M., Nazarov Yu. V. Problems of implementation of the principles of equality and competitiveness in criminal proceedings (on the example of the possibility of presenting a specialist's opinion by the defense party) // *Forensic Medicine*. 2021. No. 1. P. 41—47.

Bolotova M. P. The use of special knowledge by a defender in criminal proceedings // Criminal Procedure Code of the Russian Federation: achievements and problems of application : collection of scientific articles of the V International Student Scientific and Practical Conference, Kursk, April 25, 2019. Kursk: Southwest State University, 2019. P. 45—47.

Rossinskaya E. R. Forensic expert activity: legal, theoretical and organizational support : textbook for postgraduate studies. Moscow : Norma : INFRA-M, 2021. 10 p.

Terekhin V. V., Yargutova V. Yu. On some aspects of the admissibility of conclusions, testimony of a specialist and an expert in pre-trial proceedings in criminal cases // *YUP*. 2020. No. 4 (95). P. 85—90.

The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 N 174-FZ (ed. of 25.03.2022, with amendments. from 04/19/2022) [website]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942> (accessed: 05/11/2022).

Federal Law No. 73-FZ of May 31, 2001 "On State Forensic Expert Activity in the Russian Federation" (with amendments and additions dated 01.07.2021) [website]. Official Internet portal of legal information: official website. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901788626> (date of

appeal: 11.05.2022).

Shmarev A. I. To the question of the place in the system of evidence of the conclusion of a specialist // *Criminalistics: yesterday, today, tomorrow*. 2019. No. 4 (12). P. 67—72.