

Студенческий научный электронный журнал

StudArctic Forum

2022. Т. 7, № 2

Главный редактор
И. М. Суворова

Заместитель главного редактора
А. А. Малышко

Ответственный секретарь
П. С. Воронина

Редакционный совет

С. В. Волкова
М. И. Зайцева
Г. Н. Колесников
В. С. Сютёв
В. А. Шлямин

Редакционная коллегия

А. Ю. Борисов
Р. В. Воронов
Т. А. Гаврилов
Е. О. Графова
Л. А. Девятникова
А. А. Ившин
А. А. Кузьменков
Е. Н. Лузгина
Ю. В. Никонова
М. И. Раковская
А. А. Скоропадская
Е. И. Соколова
И. М. Соломещ
А. А. Шлямина

Службы поддержки

Е. В. Голубев
А. А. Малышко

Издатель

ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет»
185910, Россия, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.

Адрес редакции журнала
185910, Республика Карелия,
г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.
E-mail: saf@petsu.ru

<https://saf.petsu.ru>

Scientific journal
StudArctic Forum

2022. Vol. 7, No. 2

Editor-in-Chief
Irina M. Suvorova

Deputy Editor-in-Chief
Anton A. Malyshko

Executive secretary
Polina S. Voronina

Editorial Council
Svetlana V. Volkova
Maria I. Zaitseva
Gennadiy N. Kolesnikov
Vladimir S. Syuneyev
Valery A. Shlyamin

Editorial Team
Alexey Yu. Borisov
Roman V. Voronov
Timmo A. Gavrilov
Elena O. Grafova
Lyudmila A. Devyatnikova
Alexander A. Ivshin
Alexander A. Kuzmenkov
Elena N. Luzgina
Yulia V. Nikonova
Marina I. Rakovskaya
Anna A. Skoropadskaya
Evgeniya I. Sokolova
Ilya M. Solomeshch
Anastasia A. Shlyamina

Support Services
Evgeniy V. Golubev
Anton A. Malyshko

Publisher
© Petrozavodsk State University, 2022

Editorial office address
Petrozavodsk State University
33, Lenin Ave., Petrozavodsk,
185910, Russian Federation
E-mail: saf@petsu.ru

<http://saf.petsu.ru>

Исторические науки

Т. 7, № 2. С. 12—16

Научная статья

УДК 93/94

КИРИЕНКО
Иван Вячеславович

магистратура, Петрозаводский государственный университет
(Петрозаводск, Российская Федерация),
kirienko.ivan97@gmail.com

ИМИДЖ В. В. ПУТИНА В ПРОГРАММЕ Л. Г. ПАРФЕНОВА «НАМЕДНИ» 2000—2004 ГГ.

Научный руководитель:

Антощенко Александр Васильевич

Рецензент: И. М. Соломещ

Статья поступила: 26.04.2022;

Принята к публикации: 02.05.2022;

Размещена в сети: 22.06.2022.

Аннотация. Обращение к проблеме имиджа политического лидера имеет особую значимость для историков, так как классическое рассмотрение субъекта недавнего прошлого сегодня сопровождается коннотативным рядом телепотока, ставя перед исследователями задачу выработки новых подходов к его восприятию. Автор использует дискурс-анализ речей репортеров и журналистов. Цель статьи - анализ генезиса и концептуальных основ имиджа В. В. Путина в программе «Намедни» 2000—2004 гг., эфиры которой рассматривались в качестве исторического источника.

Ключевые слова: имидж, телеобраз, лингвистический поворот, дискурс, политическая сатира

Для цитирования: Кириенко И. В. Имидж В. В. Путина в программе Л. Г. Парфенова «Намедни» 2000—2004 гг. // StudArctic Forum. 2022. Т. 7, № 2. С. 12—16.

Для современной политики обыденностью стало взаимодействие телеобраза и зрителя по ту сторону экрана [Деркач: 36]. Имидж политика (исторического деятеля) состоит из нескольких важных компонентов: символизма, вербальной составляющей самого политика и т. н. «коммуникативного фона», формируемого репортерами, журналистами и комментаторами в качестве равноправных участников эфира. Перечисленное выше уже достаточно давно вошло с сферу научного поиска политологов и социологов [Гершевич: 27], но мы считаем важным отметить тот факт, что с понятиями имиджологии фактически не работают историки, сместившими свое внимание в сторону имагологии, в самом общем виде изучающей образы различных социумов. Имиджология работает с языковыми структурами, через это примыкая к прочно устоявшейся в гуманитаристике традиции лингвистического поворота, в историческом русле которой минувшее является языковой интерпретацией [Зарецкий: 34]. Кроме того, образ имеет мощную визуальную составляющую, что также может стать предметом рассмотрения для тех исследователей, которые анализируют фотографии, плакаты, картины с целью получения знания о прошедшем. Определенная схожесть имагологии и имиджологии представлена в основных понятиях обеих дисциплин. Если имагология изучает образы, то имиджология – имиджи (часто эти понятия используются как синонимичные). В рамкой данной работы мы отбросили определенные условности и нюансы, сущностно не влияющие на интерпретацию упомянутых терминов, что позволило нам использовать их в одном контексте. Предметом нашего рассмотрения являлся телевизионный образ В. В. Путина в программе «Намедни». Этот выбор было обусловлен иронично-критическим характером его репрезентации, уникальной для российского телевидения рассматриваемого периода.

Многомерный, чрезвычайно специфический тип создаваемого коллективом «Намедни» образа президента, не оставлял нам возможности объективного рассмотрения вопроса. Это же замечание справедливо в отношении постмодернистской (или метамодернистской?) реальности, в которой мы пребываем и сторонниками которой являемся (нашей интуицией в этом смысле является правомерность упоминания биполярной мир-системы как источника

того, что мы обобщенного именуем наступившим после индустриальной фазы общественного развития). Мы презюмировали принципиальную непознаваемость прошлого, барьером для чего, помимо прочего, является, в частности, определенный режим историчности, априорно транслирующийся как на объект нашего исследования – телепередачу «Намедни», так и его предмет [Зарецкий: 34]. Теоретико- методологическая основа нашей работы сложилась под влиянием упоминавшегося выше лингвистического поворота, в частности – дискурс-анализа языковых произведений авторов сюжета передачи. Пользуясь инвариативным пониманием исторического источника, разработанного целой плеядой именитых исследователей (Т. Дройзен, М. Блок и пр.) [Савельева: 12], в этом качестве мы видели непосредственно эфиры программы «Намедни», выходявшей на телеканале «НТВ» до 2003 г. включительно.

Выпуск передачи от 30.12.2000 г. подводил итог первому году пребывания главы государства на своем посту, открываясь монологом Л. Г. Парфенова. Журналист прибегнул к характеристике главного героя сюжета в качестве никому неизвестного человека до тех пор, пока он не был представлен первым президентом РФ, формируя образ В. В. Путина в значении «невзрачность» [Намедни: 2000]. Телеведущий использовал риторику сопоставления двух исторических деятелей, где один символизировал собой «натиск и бурю», а другой – усталость и болезнь. Весьма характерным представляется именование В. В. Путина ракетой, действующей в разных средах. Тем самым, Л. Г. Парфенов углубил разницу их значений, переходящую в семантическую конфронтацию. Сюжет содержал кадры прямой трансляции участия новоизбранного президента в празднике Сабантуй, в ходе которого В. В. Путин доставал ртом монетку из таза, полного простокваши (традиционный праздничный конкурс). Этот процесс журналист сравнил с испытанием ракеты «ВВП-1 кефире» как «части замысла кремлевских политтехнологов», тем самым эксплицитно донося до телезрителей мысль о том, что участие президента в празднике имело своей целью зарабатывание «очков симпатии» у граждан РФ, являлось «деланным» и «ненастоящим». Кроме того, Л. Г. Парфенов обозначил погружение в простоквашу словосочетанием «мочить в кефире», очевидно отсылая к президентской фразе о борьбе с терроризмом, озвученной им еще на посту Председателя Правительства на саммите в г. Алмате-Ата и ставшей символическим атрибутом имиджа первого лица [Намедни 2000].

Символическим атрибутом как правления президента В. В. Путина, так и его образа, было строительство вертикали власти. Процесс выстраивания новой управленческой конфигурации закадровый голос Л. Г. Парфенова обозначил глаголами «прокинуть» и «смять», примененными в отношении мэра г. Москвы Ю. М. Лужкова и министра иностранных дел Е. М. Примакова. Как и Б. Н. Ельцин, этот «центр силы» так же был противопоставлен главному герою сюжета, усилиями которого они были лишены статуса претендентов на федеральную власть. Имидж президента конструировался не только в значении «силы» (в известной степени противопоставленной народовластию), но и «антидемократа», который устраняет различные формы оппозиции [Намедни 2000]. Подтверждением сказанного является упоминание прилагательного «прокремлевский» (имеющего явно негативную семантику) в отношении нижней палаты российского парламента, а также употребления слова «наместник» применительно к президентским ставленникам над губернаторами. Через обращение к толковому словарю С. И. Ожегова, мы узнали, что наименьшая языковая единица «наместник» отсылает нас к периоду феодализма и имперской России [Ожегов]. В обоих исторических отрезках мы имеем дело с представителем воли суверена на местах, что рифмуется с авторитарной природой президентского правления как части его имиджа, вербализованной Л. Г. Парфеновым в предыдущей части повествования.

300-летие г. Санкт-Петербург, отмечавшееся в 2003 г., так же обращало на себя внимание журналистского коллектива «Намедни» в сюжете с ироничным, названием «Империя наносит ответный удар». Насыщенное культурными событиями, политическими и историческими отсылками [300 лет Санкт-Петербургу] мероприятие было благодатной почвой для политической сатиры, транслятором которой на этот раз выступил репортер А. В.

Пивоваров. Президент в этом репортаже был назван экскурсоводом, работающим с «интуристами» (ближе к концу сюжета глава государства был также назван «тамадой»). Использование репортером слова «интурист» напоминает нам о советской эпохе, символом которой в рамках рассматриваемого выпуска, предположительно, являлся В. В. Путин. Семантика советского применительно к образу президента имела скорее побочное значение, в то время как на передний план выходил подобраз дореволюционного прошлого, подтверждением чему может служить не только название выпуска, но упоминание А. В. Парфеновым в одном ряду с президентом персоналий Александра I Екатерины II [300 лет Санкт-Петербургу].

Отношение А. В. Пивоварова к телеимиджу президента проходило через призму нескрываемого ехидства. Журналист фокусировался на не самых удачных эпизодах трехдневного праздника: прорвавшейся посреди улицы дренажной трубе, струя которая «выглядела открывшимся фонтаном»; «замятом» вопросе о безвизовом режиме с европейскими государствами; сложном характере отношений России и Японии, камнем преткновения в которых был вопрос о Курильских островах [300 лет Санкт-Петербургу]. Фиксация репортера на данном событийном контексте вполне вписывается в топику юмористического повествования, ставшей деконструкцией как самого мероприятия, так и его главного героя. Отсутствие на мероприятии американского президента Д. Буша, как следует из дальнейшей речи А. В. Пивоварова, было «на руку» президенту, ибо в противном случае первый бы переманивал все взгляды на себя.

А. В. Пивоваров так же выступил репортером в телеэфире, посвященному избранию М. С. Фрадкова на пост премьер-министра. Сюжету программы традиционно предшествовало выступление Л. Г. Парфенова, скептически отнесшегося к прогнозируемому росту электоральной активности, о котором, как отметил журналист, говорили различные эксперты. Высказываемый в отношении государственных прогнозов скептицизм обозначал и сомнения в образе лидера России. Общеизвестно, что политическая культура и демократические институты подразумевают активность и выражение гражданской позиции на этапе рекрутирования элит в эшелоны власти различного уровня. Л. Г. Парфенов, отрицая народное оживление, придавал президентскому имиджу семантику статичности, если не гипостаза и стагнации. Тем не менее, основным направлением сатирического укола в этот раз стала фигура премьер-министра, названного Л. Г. Парфеновым «путинским выдвигенцем». Задаваясь риторическим вопросом о целесообразности работы Правительства РФ в условиях, когда все решения принимаются первым лицом, авторы сюжета концентрировали внимание зрителей на весьма специфическом характере российской власти, которая, как считает Е. А. Шульман, уже с начала «нулевых» являлась гибридным политическим режимом, сочетающим в себе авторитарные и демократические элементы» [Шульман]. Л. Г. Парфенов и А. В. Пивоваров упомянули о тесном характере общения президента и будущего премьера на саммите «Россия-ЕС», что бросало тень на декларируемые обоими политиками демократические принципы. М. С. Фрадков упоминался в телеэфире через лексический троп - анафору. О нем говорилось в качестве формального премьера, победившего в формальном голосовании в стенах формальной Государственной Думы.

Достаточно любопытной представляется мобилизация элементов биографии президента, в частности, упоминания о его работе в КГБ, что было воспринято как возможность для очередного юмористического по содержанию высказывания А. В. Пивоварова, сопоставившего президента со Штирлицем, которого оттенял Мюллер в лице премьера. Иными словами, концепт-образ В. В. Путина в сюжете «Намедни» представлен в качестве авторитарного лидера, разведчика и политика, которого окружают невзрачные и ничем не примечательные фигуры.

В рамках работы мы не ставили своей целью выявления объективного образа президента В. В. Путина, что представляется невозможным в случае обращения к масс-медиа как сфере циркуляции достаточно субъективных оценок. Коллектив «Намедни» презентовал имидж президента В. В. Путина в юмористической и оппозиционной интерпретациях, что

характерно для политической сатиры. Однако сатирическая подача материалов с участием первого лица представляла собой оболочку с сокрытой в ней негативной интерпретацией не только первого лица и его окружения, но и российского политикума в целом, что позволяет нам подойти к их трактовке в качестве каскада критических, а значит и оппозиционных по своей направленности высказываний. В свою очередь, это может послужить направлением научного поиска не только для историков, но и политологов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Гершевич О. А. Особенности формирования имиджа политического лидера в современной России // *Власть*. 2007. С. 25—29.

Зарецкий Ю. П. Стратегии понимания прошлого: Теория, история, историография. Москва: Новое литературное обозрение, 2011. 384 с.

Кто управляет современной Россией? [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Fo-hMa4AkSE> (дата обращения: 01.02.2022).

Намедни 2000 (полная версия) [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=eq44RLxh408> (дата обращения: 01.02.2022).

Намедни 07.03.2004 Полный выпуск на НТВ [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=zMxdKnqnNuo&t=1252s> (дата обращения: 01.02.2022).

Политическая имиджелогия / под ред. А. А. Деркача, Е. Б. Перельгиной. Москва: Аспект Пресс, 2006. 401 с.

Савельева И. М. Обретение метода // Дройзен И. Г. Историка. Санкт-Петербург: «Владимир Даль», 2004. 581 с.

Толковый словарь Ожегова [сайт]. URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov/напустить> (дата обращения: 01.02.2022).

300 лет Санкт-Петербургу. 2003 год [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=V87GJMборKg> (дата обращения: 01.02.2022)

History

Original article

Ivan V. KIRYENKO

master's degree, Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation),
kiryenko.ivan97@gmail.com

V.V. PUTIN'S IMAGE IN PARFYONOV'S PROGRAMME "THE OTHER DAY", 2000—2004

Scientific adviser:

Alexander V. Antoshchenko

Reviewer: I. Solomeshch

Paper submitted on: 04/26/2022;

Accepted on: 05/02/2022;

Published online on: 06/22/2022.

Abstract. Problem of the image of the political leader is of particular importance for historians, because the classical consideration of the subject of the recent past today is accompanied by a connotative series of TV stream, setting researchers the task of developing new approaches to its consideration. The author uses discourse analysis of the speeches of reporters and journalists. The purpose of the article is to analyze the genesis and conceptual foundations of V. V. Putin's image in the program "Namedni" 2000—2004, broadcasts of which were considered as a historical source.

Keywords: image, television image, linguistic turn, discourse, political satire

For citation: Kiryenko I. V. V.V. Putin's image in Parfyonov's programme "The Other Day", 2000—2004. *StudArctic Forum*. 2022; 7(2): 12—16.

REFERENCES

Gershevich O. A. Features of the formation of the image of a political leader in modern Russia // *Power*. 2007. P. 25—29.

Zaretsky Yu. P. Strategies for understanding the Past: Theory, history, historiography. Moscow: New Literary Review, 2011. 384 p.

Who governs modern Russia? [website]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Fo-hMa4AkSE> (accessed: 01.02.2022).

The other day 2000 (full version) [website]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=eq44RLxh408> (accessed: 01.02.2022).

The other day 07.03.2004 Full release on NTV [website]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=zMxdKnqnNuo&t=1252s> (accessed: 01.02.2022).

Political imageology / edited by A. A. Derkach, E. B. Perelygina. Moscow: Aspect Press, 2006. 401 p.

Savelyeva I. M. Finding a method // Droizen I. G. *Historika*. St. Petersburg: "Vladimir Dal", 2004. 581 p.

Ozhegov's Explanatory Dictionary [website]. URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov/напустить> (date of reference: 01.02.2022).

300 years of St. Petersburg. 2003 [website]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=V87GJM6opKg> (accessed: 01.02.2022)