

Студенческий научный электронный журнал

StudArctic Forum

2022. Т. 7, № 1

Главный редактор

И. М. Суворова

Заместитель главного редактора

А. А. Малышко

Ответственный секретарь

П. С. Воронина

Редакционный совет

С. В. Волкова
М. И. Зайцева
Г. Н. Колесников
В. С. Сютёв
В. А. Шлямин

Редакционная коллегия

А. Ю. Борисов
Р. В. Воронов
Т. А. Гаврилов
Е. О. Графова
Л. А. Девятникова
А. А. Ившин
А. А. Кузьменков
Е. Н. Лузгина
Ю. В. Никонова
М. И. Раковская
А. А. Скоропадская
Е. И. Соколова
И. М. Соломещ
А. А. Шлямина

Службы поддержки

Е. В. Голубев
А. А. Малышко

Издатель

ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет»
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Адрес редакции

185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.
E-mail: saf@petrsu.ru
<http://saf.petrso.ru>

Scientific journal
StudArctic Forum

2022. Vol. 7, No. 1

Editor-in-Chief

Irina M. Suvorova

Deputy Editor-in-Chief

Anton A. Malyshko

Editorial secretary

Polina S. Voronina

Editorial Council

Svetlana V. Volkov
Maria I. Zaitseva
Gennadiy N. Kolesnikov
Vladimir S. Syunev
Valery A. Shlyamin

Editorial Team

Alexey Yu. Borisov
Roman V. Voronov
Timmo A. Gavrilov
Elena O. Grafova
Lyudmila A. Devyatnikova
Alexander A. Ivshin
Alexander A. Kuzmenkov
Elena N. Luzgina
Yulia V. Nikonova
Marina I. Rakovskaya
Anna A. Skoropadskaya
Evgeniya I. Sokolova
Ilya M. Solomeshch
Anastasia A. Shlyamina

Support Services

Evgeniy V. Golubev
Anton A. Malyshko

Publisher

© Petrozavodsk State University, 2012—2022

Address

33, Lenin av., 185910 Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia
E-mail: saf@petrsu.ru
<http://saf.petrso.ru>

Философия, этика и религиоведение

ЮРУСОВ
Егор Евгеньевич

бакалавриат, Петрозаводский государственный университет
(Петрозаводск, Российская Федерация),
yurusov2015@mail.ru

**Проблема свободы в романе А. Зиновьева «Зияющие высоты»
(к юбилею автора)**

Научный руководитель:
Суворова Ирина Михайловна
Статья поступила: 22.03.2022;
Принята к публикации: 30.03.2022;

Аннотация. В статье рассматривается категория свободы в представлении советского философа А. Зиновьева. Целью статьи является анализ категории свободы в романе «Зияющие высоты» и сопоставление концепции автора с идеями классиков философии. В работе применен сравнительный метод научного исследования. В заключении сделан вывод о выражении через героев авторских представлений о свободе, сопряженных с идеями других философов на представленную тему.

Ключевые слова: свобода, общество, индивид, действие, принуждение, собственность, норма, мораль

Для цитирования: Юрусов Е. Е. Проблема свободы в романе А. Зиновьева «Зияющие высоты» (к юбилею автора) // StudArctic Forum. 2022. Т. 7, № 1. С. 68—71.

Введение

Свобода – это философская категория, анализ которой производился в истории независимо от принадлежности к определенной философской школе или направлению. Категорию свободы исследовали и советские философы, в том числе Александр Зиновьев – философ, социолог, логик, публицист, писатель, основатель московского философского кружка, давшего начало сразу нескольким философским традициям.

Целью работы является выявление понимания свободы героями романа А. Зиновьева «Зияющие высоты» и сопоставление их взглядов с классиками мировой философии.

Социально-философское произведению «Зияющие высоты» было опубликовано в 1976 году в Швейцарии. И если на западе читатели в этой книге выделяли сатирическое описание советской реальности, то на родине оценка романа была отрицательной, что стало одной из важнейших причин эмиграции автора из СССР. Важным аспектом романа мыслителя является восприятие свободы его героями. В произведении данная тема рассматривается подробно, именно через позицию героев автор выражает свои взгляды. В работе философа свободе посвящена отдельная глава под названием «Дискуссия о свободе». Каждый герой имеет собственные представления о свободе. Так, в концепции Клеветника: «свобода есть познанная необходимость, как учили нас классики...» [Зиновьев, 1976:44], а в концепции Убийцы: «...свобода есть как раз наоборот не необходимость, а обходимость» [Зиновьев, 1976:44]. В этих формулировках можно обнаружить влияние известных философов: Бенедикта Спинозы и Георга Вильгельма Фридриха Гегеля, которые полагали, что каждое желание и действие человека обуславливается определёнными фактами и поэтому необходимо ему.

Голландский мыслитель считал, что индивид не способен существовать без свободы, поэтому необходимость – неоспоримо важная её составляющая [Яковлев: 5], причем у него свобода – это осознанная необходимость, а не просто познанная. Как следует из логики процесса, сначала человек познает свободу, а затем ее осознает. Почему же Зиновьев формулировку классика вкладывает именно в уста Клеветника? Может быть, таким образом, он намекает, что классики философии оказались не правы? Однако нам видится другой вариант авторского решения: Клеветник намеренно перефразирует и искажает Спинозу,

чтобы не указывать на осознание как факт принятия свободы.

Георг Гегель, размышляя о свободе, вдохновлялся Отцами церкви. Он признавал, что христианский аспект неотделим от моральной составляющей свободы: «Эта субъективная, или моральная свобода есть то, что в европейском смысле по преимуществу называется свободой» [Гегель: 334]. «На основании ее права человек и должен, собственно, приобрести различия добра и зла вообще» [Печурчик: 4]. Как итог, человек по причине своей греховности утратил первозаданную чистоту и простоту. Поэтому он вынужден жить в противостоянии добра и зла, различать добро и зло, выбирая одно из двух. Таково христианское осмысление свободы. Принимая его, Г. Гегель устанавливал соотношение свободы с ее противоположностью — необходимостью. Необходимость — это то, что обладает принудительной силой для человека, которого она делает свободным в определенных рамках, с которыми человек вынужден согласиться. Этими «рамками», например, может быть природа, её законы. Индивид способен подчиняться и изучать их в равной мере, как и необходимости, потому что без неё существование человека невозможно. Именно поэтому у Зиновьева в романе и появляется понятие свободы как познанная «обходимость» в определении Убийцы, который отрицает не только христианское, но и классическое осмысление свободы.

У другого героя романа Зиновьева - Паникера: «Свобода есть свобода каких-то действий; человек свободен осуществлять некоторое действие, если и только осуществление этого действия им зависит исключительно от его собственной воли. Так что, говоря о свободе людей по отношению к тому или иному поступку, надо учитывать наличие или отсутствие официально установленного запрета на этот поступок» [Зиновьев, 1976:44]. В данной позиции можно отметить, что свобода человека, прежде всего, предстаёт категорией, которая может быть «стеснена» - т.е. внимание в определении Паникера обращается на официальный запрет, который может быть установлен с помощью вмешательства властного сильного субъекта. Возможно, что здесь имеются в виду определённые закреплённые нормы, правила, которые ограничивают индивида в свободе. Здесь мы снова можем опереться на точку зрения Г. Гегеля, который стремился к преодолению крайнего индивидуализма через моральные и нравственные этапы развития общества, через государство, что есть воплощение разума, свободы и права, которое способно создавать правовые нормы и реализовывать их, регулируя отношения в обществе между индивидами.

Изредка у Зиновьева животные становятся героями отдельной «главки». Гораздо чаще они появляются в качестве центральных персонажей, помогающих нам лучше понять круг любимых идей писателя. При этом автор нередко подчеркивает генетическую связь героя с его звериным прототипами. Например, в главе «Крысы» о свободе действий говорится так: «Свобода человеческих действий означает, что человеку существующими общественными институтами и привычным способом жизни гарантированы возможности осуществления действий определенного рода (таковы, например, свобода слова, свобода совести, свобода передвижений и т.п.). Соблюдение своих интересов человеком предполагает учет интересов других людей и нахождение оптимальных вариантов поведения (соглашения, взаимные уступки, договор, слово и т.п.). Крысы же исключают оценочные критерии и исторически сложившиеся обществом институты, лишь благодаря которым человеческое общество отделилось от обществ животных и оказалось способным к небиологическому прогрессу» [Зиновьев, 1976: 131].

В романе естественное состояние общества предполагает существование, подчинённое законам природы, по которым живут крысы. В то же время, само крысиное общество развивается, постепенно эволюционирует, а вскоре становится почти копией ибанского общества. Можно предположить, что по мысли автора свобода действий, даже в рамках сообщества животных, способствует определенной эволюции.

В главе «Всё решают люди» Мазила говорит, что именно свобода рождает зависимость: «... Все зависит от того, сколько людей, где, когда и как скажут свое «нет». Это основа основ. На другое надеяться бессмысленно. Другого просто нет в природе общества и

человека...» [Зиновьев, 1976: 169]. Человек постепенно в ходе своей истории становится свободнее, хотя подвластность его жизни и сознания от социума довольно сильна. Древнегреческие философы заметили эту двойственность. В их представлении человек как часть Вселенной обязан соблюдать ее порядки, законы, но в то же время необходимость свободы для человека очевидна. Концепция подчинения индивида законам космического порядка прослеживается в учении Гераклита и Демокрита. Однако в представлении героя Мазилы свобода человека связана исключительно с общественным сознанием, которое может ограничить свободу индивида, потому что социум имеет возможность диктовать человеку то, как он должен себя вести, каких норм придерживается, что думать и говорить. В таком случае у него пропадает возможность самостоятельно, свободно руководствоваться и распоряжаться своими действиями, следовательно, это может привести к печальным для индивида последствиям – ограничению его свободы. Поэтому, по мысли автора свобода не может быть неограниченной, её рамками могут служить общество или нормы, установленные им.

Заметим, что у каждого героя романа своё оригинальное представление о свободе, видимо это зависит от личности персонажа, через которые А. Зиновьев выражал собственные философские взгляды на свободу, развивая уже существующие идеи. Так, можно заметить корреляцию взглядов А. Зиновьева с утопистами эпохи Возрождения Томасом Мором и Томмазо Кампанеллой. По мнению этих авторов именно частная собственность делает человека несвободным, так как она принадлежит только ограниченной группе или одному человеку, что является предпосылкой социального неравенства. На основании этого вывода А. Зиновьев признавал общество Советского Союза, где не было частной собственности «де-юре» более свободным, чем западное. Однако опыт советской истории показал, что «де-факто» индивид в условиях общественной собственности формирует определенное отчуждение от нее. В таком случае его свобода становится зависимой от государственного аппарата, но делает ли эта зависимость человека поистине свободным? Ответ на этот вопрос Зиновьев связывает с проявлением коммуналности, принципы которой гласят: меньше дать и больше взять, меньше риска и больше выгоды, меньше зависимости от других и больше зависимости других от тебя. Философ считает, что подобная «коммунальная» эксплуатация одних людей другими и различные формы неравенства при советской системе только усиливаются.

Заключение

В завершении необходимо отметить, что в романе «Зияющие высоты» автор пытается раскрыть понимание свободы через героев, которые выражают свое мнение, сопряженное с взглядами других философов на представленную тему. И в этой попытке сопряжения обнаруживается парадоксальность взглядов А. Зиновьева: с одной стороны, он убежден, что человек подлинно свободен только в отсутствии частной собственности, которая является фактором ограничения независимости человека. И в этом отношении мыслитель считал западное общество менее свободным, чем советское. С другой стороны, философ подчёркивает, что исторический опыт показал, что в СССР не было распределения материальных благ в равной степени между всеми людьми и действовали принципы коммуналности, заключающие в себе самосохранение индивида и улучшение условий своего существования в ситуации социального бытия. Как характеризует их сам мыслитель - меньше дать и больше взять или меньше риска и больше выгоды. Зиновьев убеждён, что они ограничивают способность людей к построению более совершенного общества, часть этого принципа проявлялась в имущественном неравенстве. Считая себя оппонентом советской власти, Зиновьев одновременно выступал и за неё, что может быть объяснено характером сложной личности и судьбы самого учёного.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Гегель Г. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Москва: Мысль, 1977. 471 с.
Зиновьев А. А. Зияющие высоты. Лозанна: l'Age d'Homme, 1976. 513 с.
Маковельский А. О. Досократики. Минск: Харвест, 1999. 784 с.
Печурчик Ю. Ю. Понятие свободы и религии в «Философии духа» Гегеля // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2009. № 2. С. 47—56.
Яковлев Н. А. Два вида необходимости в свободе человека // Научный электронный журнал КубГАУ. 2005. № 14. С. 1—17.

Philosophy, ethics and religion

Egor E. YURUSOV

bachelor, Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation),
yurusov2015@mail.ru

The problem of freedom in A. Zinoviev's novel "Yawning Heights" (for the anniversary of the author)

Scientific adviser:

Irina M. Suvorova

Paper submitted on: 03/22/2022;

Accepted on: 03/30/2022;

Abstract. In the article, the author examines the category of freedom in the view of the Soviet philosopher A. Zinoviev. The main content of the work is the analysis of the issue of freedom in the novel "Yawning Heights" and the comparison of concepts related to freedom in the work with the ideas of world philosophers. Considerable attention is paid to the consideration of A. Zinoviev's views on the issue of freedom. Comparative methods of scientific research are applied in the work.

Keywords: freedom, society, individual, action, coercion, property, norm, morality

For citation: Yurusov E. E. The problem of freedom in A. Zinoviev's novel "Yawning Heights" (for the anniversary of the author). *StudArctic Forum*. 2022; 7(1): 68—71.

REFERENCES

- Hegel G. Encyclopedia of Philosophical Sciences. Vol. 3. Moscow: Mysl, 1977. 471 p.
Zinoviev A. A. Gaping heights. Lausanne: l'age d'Homme, 1976. 513 p.
Makovelsky A. O. Pre-Socratics. Minsk: Harvest, 1999. 784 p.
Pechurchik Yu. Yu. The concept of freedom and religion in Hegel's "Philosophy of the Spirit" // Bulletin of the Leningrad State University named after A.S. Pushkin. 2009. No. 2. P. 47—56.
Yakovlev N. A. Two kinds of necessity in human freedom // Scientific electronic journal of KubGAU. 2005. No. 14. P. 1—17.