

Студенческий научный электронный журнал

StudArctic Forum

№ 4 (24), 2021

Главный редактор
И. М. Суворова

Заместитель главного редактора
А. А. Малышко

Ответственный секретарь
П. С. Воронина

Редакционный совет

С. В. Волкова
М. И. Зайцева
Г. Н. Колесников
В. С. Сүнёв
В. А. Шлямин

Редакционная коллегия

А. Ю. Борисов
Р. В. Воронов
Т. А. Гаврилов
Е. О. Графова
Л. А. Девятникова
А. А. Ившин
А. А. Кузьменков
Е. Н. Лузгина
Ю. В. Никонова
М. И. Раковская
А. А. Скоропадская
Е. И. Соколова
И. М. Соломещ
А. А. Шлямина

Службы поддержки

Е. В. Голубев
А. А. Малышев

Издатель

ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет»
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Адрес редакции

185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.
E-mail: saf@petrsu.ru
<http://saf.petrso.ru>

Scientific journal
StudArctic Forum

No 4 (24), 2021

Editor-in-Chief
Irina Suvorova

Deputy Editor-in-Chief
Anton Malyshko

Editorial secretary
Polina Voronina

Editorial Council

Svetlana Volkova
Maria Zaitseva
Gennadiy Kolesnikov
Vladimir Siounev
Valery Shlyamin

Editorial Team

Alexey Borisov
Roman Voronov
Timmo Gavrilov
Elena Grafova
Lyudmila Devyatnikova
Alexander Ivshin
Alexander Kuzmenkov
Elena Luzgina
Yulia Nikonova
Marina Rakovskaya
Anna Skoropadskaya
Evgeniya Sokolova
Ilya Solomesh
Anastasia Shlyamina

Support Services

Evgeniy Golubev
Anton Malyshko

Publisher

© Petrozavodsk State University, 2022

Address

33, Lenin av., 185910 Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia
E-mail: saf@petrso.ru
<http://saf.petrso.ru>

УДК 347.466

Юриспруденция

ГАТЧЕНКО Владислав Олегович

Петрозаводский государственный университет (Петрозаводск,
Российская Федерация),
vladislav22_01@mail.ru

Реестр уведомлений о залоге как основная гарантия защиты добросовестного покупателя

Научный руководитель:

Пальцева Елена Сергеевна

Рецензент: А. А. Шлямина

Статья поступила: 09.12.2021;

Принята к публикации: 12.12.2021;

Размещена в сети: 23.12.2021.

Аннотация. В работе особое внимание уделяется добросовестному поведению покупателя как одному из условий обязательного функционирования реестра уведомлений о залоге движимого имущества как основной гарантии защиты покупателя. В статье в качестве примера приводится постановление пленума Верховного суда Российской Федерации, при помощи которого нами иллюстрируется, какие проблемы, влекущие неблагоприятные последствия для покупателя, могут возникать на практике в случае отсутствия должной степени заботливости и осмотрительности покупателя. В работе также смоделирована ситуация для того чтобы отразить то, что добросовестное поведение покупателя играет решающую роль в случае спорной ситуации относительно предмета залога, а именно при одновременном добросовестном поведении залогодержателя и покупателя.

Ключевые слова: должная степень заботливости и осмотрительность, движимая вещь, предмет залога, правоподтверждающий характер, юридическая чистота

Для цитирования: Гатченко В. О. Реестр уведомлений о залоге как основная гарантия защиты добросовестного покупателя // StudArctic Forum. № 4 (24), 2021. С. 56–61.

В первую очередь, необходимо отметить, что до 1.07.2014 на практике довольно часто происходили случаи, когда лицо, приобретшее какое-либо движимое имущество, к примеру, автомобиль, впоследствии узнавало о том, что это имущество является предметом залога и подлежит реализации на публичных торгах с целью обеспечения права залогодержателя на заложенное имущество. В конечном итоге такое лицо несло имущественные потери.

Актуальность выбранной нами темы не вызывает сомнений, поскольку на современном этапе развития отечественного законодательства появился новый, ранее неизвестный Гражданскому Кодексу Российской Федерации (далее ГК РФ) механизм защиты таких лиц, а именно реестр уведомлений о залоге движимого имущества, благодаря которому количество подобных случаев сократилось.

Целью работы является рассмотрение реестра уведомлений о залоге как основной гарантии защиты добросовестного покупателя. Для достижения данной цели мы поставили перед собой следующие задачи:

- 1) определить порядок регистрации залога движимого имущества;
- 2) раскрыть, каким образом реестр уведомлений о залоге выступает в качестве основной гарантии защиты покупателя;
- 3) с опорой на определение ВС РФ, а также с помощью смоделированной ситуации подтвердить важность добросовестного поведения покупателя для функционирования данного реестра как основной гарантии защиты.

Итак, с 1.07.2014 года залог движимого имущества может быть официально зарегистрирован в реестре уведомлений о залоге. Упоминание о нём содержится в п.4 ст. 339.1 ГК РФ, в котором установлено следующее:

«Залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пунктах 1—3 настоящей статьи имущества, может быть учтён путём регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества)» [Гражданский кодекс Российской Федерации].

Следует отметить, что законодатель предоставляет возможность зарегистрировать залог движимого имущества как залогодателю, так и залогодержателю. Однако мы полагаем, что такая регистрация, в первую очередь, должна быть инициативой залогодержателя, так как именно данное лицо в случае неисполнения залогодателем основного обязательства, будет заинтересовано в том, чтобы, имея доказательство существования залога, получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества. В случае отсутствия такой регистрации доказать наличие обременения вещи не будет представляться возможным и, по сути, при неблагоприятном исходе залогодержатель останется ни с чем.

Сулъженко А. А. в своей работе отмечает следующее: «Во-первых, если гражданин собирается приобрести движимое имущество, то теперь можно проверить в реестре – заложено оно или нет. И если в дальнейшем окажется, что движимое имущество было в залоге, то залогодержатель будет не вправе ссылаться на имеющееся у него право залога, если запись в реестр не была внесена» [Сулъженко].

Отметим, что залогодержателю или же залогодателю, которые хотят произвести регистрацию залога, необходимо соблюсти определённый порядок, который изложен в Основах законодательства Российской Федерации о нотариате. Согласно ч.2 ст. 103.1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»: «Регистрацией уведомления о залоге движимого имущества (далее также - уведомление о залоге) признается внесение нотариусом в реестр уведомлений о залоге движимого имущества сведений, содержащихся в уведомлении о залоге движимого имущества, направленном нотариусу в случаях, установленных гражданским законодательством. В подтверждение регистрации уведомления о залоге заявителю выдается свидетельство, которое по желанию заявителя может быть выдано в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью нотариуса» [Основы законодательства Российской Федерации].

С нашей точки зрения, сама процедура регистрации залога движимого имущества достаточно проста. Исходя из вышеизложенной статьи, мы можем выделить три существенных этапа регистрации:

- 1) залогодержатель или залогодатель направляет нотариусу уведомление, соответствующее всем требованиям закона;
- 2) нотариус регистрирует залог путем внесения в реестр соответствующей записи;
- 3) лицу, заинтересованному в регистрации залога, выдаётся свидетельство, подтверждающее факт регистрации.

При этом Вагапова Д. М., Ломакина Е. В. отмечают важный момент, касающийся первого этапа регистрации: «Уведомление о залоге может быть подано любому нотариусу независимо от места жительства (места нахождения) залогодателя, залогодержателя, их представителя, а также независимо от места расположения и регистрации движимого имущества» [Вагапова, Ломакина].

Не менее важным является указание доктора юридических наук, профессора Харитоновой Ю. С. на то, что правом на регистрацию движимого имущества могут обладать и иные лица: «Уведомление о залоге подается нотариусу залогодателем, залогодержателем или в случаях, установленных законом, иным лицом (например, это может быть поручитель по кредитному договору, в обеспечение которого установлен залог)» [Харитонова].

Каково же значение регистрации залога в реестре уведомлений о залоге движимого имущества? Каким образом и в каких случаях данный реестр выступает в качестве основной гарантии защиты покупателя? Постараемся дать ответы на данные вопросы.

Итак, если одно лицо вступает в обязательственные правоотношения с другим лицом и желает обеспечить основное обязательство залогом, то данный залог считается для третьих лиц существующим именно с момента внесения записи о нём в реестр, то есть с момента регистрации. Эта запись носит правоподтверждающий характер и цель ее – опубличивание залога для третьих лиц. В этом раскрывается значение регистрации.

Чтобы обнаружить либо же не обнаружить существование залога, покупателю предоставляется

возможность проверить юридическую чистоту вещи путём получения выписки из реестра уведомлений о залоге движимого имущества.

Лицо, получившее выписку, содержащую сведения об отсутствии залога, будет считаться добросовестным, осмотрительным и заботливым, и вправе в последующем ссылаться на такой документ как на доказательство отсутствия обременения приобретённой вещи, тем самым предотвратив потерю своего имущества и лишив залогодержателя права на получение удовлетворения из стоимости заложенного имущества.

Следовательно, именно в таком случае реестр уведомлений о залоге движимого имущества может выступать в качестве основной гарантии защиты покупателя.

Однако отметим, что самым важным условием функционирования реестра как основной гарантии, является добросовестное поведение покупателя до совершения сделки, которое в последующем может сыграть решающую роль.

В связи с этим обратим внимание на то, что перед покупкой вещи покупателю необходимо вести себя добросовестно и осмотрительно. В противном случае, при желании залогодержателя обратиться с иском на приобретённое имущество, которое было зарегистрировано в качестве предмета залога, будет очень проблематично доказать, что покупатель не знал и не мог знать о наличии обременения. Ссылка на свою неосведомлённость относительно существования реестра не будет являться достаточным аргументом. Напротив, в таком случае будет проявляться недобросовестность, реестр уведомления о залоге движимого имущества утратит свою роль для покупателя и не будет выступать в качестве гарантии защиты.

Мы проанализировали определение Верховного суда Российской Федерации № 46 – КГ 19-18 от 13.08.2019 г. (далее Определение ВС РФ), которое полностью подтверждает приведенную позицию. Для начала считаем необходимым описать фактические обстоятельства дела, изложенные в данном определении.

Итак, гражданин Соколов В.А. 26.12.2012 г. заключил с ПАО «Росбанк» договор о предоставлении кредита на приобретение транспортного средства. В этот же день указанное лицо приобрело за счёт этих средств автомобиль. Данное транспортное средство и стало предметом залога. Регистрация залога произошла 30.12.2014 г. В последующем право собственности на данный автомобиль многократно переходило от одного лица к другому. Соответственно, в силу закона залог сохранялся, и новые собственники одновременно становились залогодателями. Последним лицом, которому был передан в собственность данный автомобиль, являлась Жесткова Н.А. Она приобрела автомобиль по договору купли продажи 10.06.2015 г. Впоследствии в связи со смертью Соколова В.А. и неисполнением им денежного обязательства, банк решил обратиться в суд в целях обращения с иском на заложенное авто. Жесткова Н.А. предъявила встречный иск о прекращении залога в связи с добросовестным приобретением авто. Суды первой и второй инстанции вынесли решение в пользу Жестковой Н.А., а вот ВС РФ отдал своё предпочтение позиции банка, так как установил, что не было никаких причин и обстоятельств, препятствующих тому, чтобы Жесткова Н.А. не имела возможности узнать о залоге автомобиля.

Таким образом, Жесткова Н.А. могла получить нужную информацию в реестре уведомлений о залоге, но не сделала этого. В связи с этим ВС РФ сделал вывод о недобросовестности поведения Жестковой и отменил решение апелляционной инстанции: «Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 29 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции» [Определение Верховного суда].

Данное определение подтвердило то, насколько важно добросовестное поведение перед заключением сделки для того, чтобы исключить риск приобретения обремененной вещи.

Как мы уже отметили, реестр уведомлений о залоге движимого имущества выступает основной гарантией защиты покупателя в случае его добросовестного поведения, то есть при получении выписки об отсутствии залога, и предъявлении претензий со стороны недобросовестного залогодержателя.

Однако в реальности может произойти более сложная ситуация, при которой и залогодержатель, и покупатель ведут себя добросовестно. То есть залогодержатель направляет уведомление о залоге, и покупатель получает выписку об отсутствии залога. Каким же образом в таком случае разрешить ситуацию? Чтобы дать ответ на данный вопрос, а также отразить огромное значение добросовестного поведения в таких случаях, мы считаем целесообразным смоделировать в качестве примера правовую ситуацию. Но перед

этим обратим внимание на определённые правовые нормы, так как с помощью них мы сможем правильно оценить представленную ситуацию.

В ч. 3, 4 ст. 103.2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) установлено: «Нотариус обязан зарегистрировать уведомление о залоге незамедлительно после его поступления. В случае, если регистрация уведомления о залоге невозможна по техническим причинам, таким как перерыв или сбой в работе реестра уведомлений о залоге движимого имущества либо временное отсутствие связи с реестром уведомлений о залоге движимого имущества, регистрация уведомления о залоге производится незамедлительно после устранения причин, препятствующих регистрации» [Основы законодательства Российской Федерации].

Отметим, что критерий незамедлительности регистрации уведомления о залоге является достаточно неоднозначным, так как в законодательстве отсутствуют конкретные, установленные сроки регистрации. Однако в нашем понимании незамедлительность означает то, что регистрация должна произойти немедленно, безотложно, собственно говоря, практически сразу после получения уведомления.

Как мы уже увидели, законодательство не исключает возможность наступления проблем технического характера, в результате которых невозможно будет произвести регистрацию залога в срочном порядке. Кроме того, нельзя забывать о возможном проявлении человеческого фактора (к примеру, вечернего получения уведомления, работник, в связи с его большой загруженностью по работе решает перенести регистрацию уведомления о залоге на следующий день).

Перейдем непосредственно к моделированию ситуации. Гражданин Иванов 10.04.2020 года заключил с Сидоровым реальный договор займа. В качестве обеспечительной меры основного обязательства стороны выбрали залог в виде автомобиля. В этот же день Сидоров, который имеет два статуса – займодавец и, соответственно, залогодержатель, направляет нотариусу уведомление о залоге. В день направления уведомления регистрации залога не происходит ввиду технического сбоя системы, Регистрация в конечном итоге происходит 12.04.2020 г, то есть через 2 календарных дня после получения уведомления. Гражданин Иванов, 11.04.2020 года без согласия Сидорова, заключает с Петровым договор купли – продажи заложенного автомобиля, что делает Иванова недобросовестной стороной. Петров с той целью, чтобы обезопасить себя в этот же день перед заключением сделки, как добросовестный покупатель получает выписку из реестра, в которой указано, что автомобиль не является предметом залога. Спустя определённое время, а именно 20.04.2020 г. Сидоров узнаёт об отчуждении вещи и в связи с неисполнением Ивановым основного обязательства по возврату денежных средств, обращается в суд с целью обратиться с иском на заложенный автомобиль, ссылаясь при этом на пп.3 п.2 ст.351 ГК РФ, в котором указано: «Поскольку иное не предусмотрено договором, залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства или, если его требование не будет удовлетворено, обратиться с иском на предмет залога в случаях: нарушения залогодателем правил об отчуждении заложенного имущества или о предоставлении его во временное владение или пользование третьим лицам» [Гражданский кодекс Российской Федерации] .

Отметим, что в данной ситуации и Сидоров, который направил уведомление о залоге движимого имущества, и Петров, который на момент заключения сделки истребовал выписку из реестра, поступили добросовестно. Как же в данном случае следует поступить?

Считаем, что в данном случае, пп.3 п.2 ст.351 ГК РФ, который предусматривает возможность обращения с иском на имущество в связи с недобросовестным отчуждением, следует применять в совокупности с п.4. ст. 339.1 ГК РФ, в котором как раз и раскрывается значение реестра уведомления о залоге движимого имущества для третьих лиц.

То есть, в нашем случае Петров проявил себя как добросовестный покупатель и на момент заключения сделки проверил существование обременения автомобиля. Он не обязан был уже после заключения сделки проверять обременение данного автомобиля. Следовательно, можно установить, что данное лицо не знало и не могло знать о залоге автомобиля.

Сидоров, как залогодержатель, с нашей точки зрения, хоть и направил уведомление о залоге, но не проявил должную степень осмотрительности и добросовестности, которую мог проявить, например, путём предоставления денежных средств после официальной регистрации залога. Отметим, что это возможно, так как с 1.06.2018 г. договор займа может быть консенсуальным. Если в данном случае сопоставить поведение

Сидорова и Петрова, то степень проявления добросовестности Петрова, как покупателя, будет гораздо выше, в связи с чем, с нашей точки зрения, он сохранит своё право собственности на автомобиль.

В нашем примере выписка из реестра уведомлений о залоге движимого имущества для Петрова будет являться той опорой, на которую он вправе будет ссылаться с целью сохранения права собственности на приобретённый автомобиль. Если бы Петров не получил её, тем самым выразив свою полную недобросовестность, то автомобиль был бы изъят в связи с тем, что Сидоров как залогодержатель, хоть и не до конца, но в большей степени проявил добросовестность в виде направления уведомления о залоге. Данная ситуация в очередной раз доказывает то, что покупателю очень важно вести себя добросовестно, а также то, что реестр уведомлений о залоге является основной гарантией защиты именно для добросовестного покупателя.

На основании всего вышеизложенного следует заключить, что только лишь чёткое и последовательное соблюдение залогодержателем или иными лицами описанного нами порядка регистрации залога движимого имущества приведёт к возможности внесения нотариусом в реестр соответствующей записи, непосредственно олицетворяющую собой саму регистрацию, которая сможет сыграть существенную роль. Именно при помощи такой регистрации в последующем реестр уведомлений о залоге сможет функционировать в качестве основной гарантии защиты лица посредством предоставления ему возможности реализации статуса добросовестного покупателя путём получения выписки о наличии залога, которая будет являться исчерпывающим доказательством при решении различного рода правовых проблем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. №51 (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301.

Определение Верховного суда Российской Федерации № 46 – КГ 19-18 от 13.08.2019 г. //

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1801448 (Дата обращения 12.04.2021 г.).

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 30.12.2020) // Российская газета. 1993. № 49.

Вагапова, Д. М., Ломакина, Е. В. Регистрация нотариусами уведомлений о залоге движимого имущества как путь к устранению судебных споров // Труды Оренбургского института (Филиала) Московской государственной юридической академии. 2015. № 24. С.46—52.

Сульженко, А. А. Особенности регистрации залогового движимого имущества // International scientific review. 2017. № 12. С.24—28.

Харитоновна, Ю. С. Учёт залога движимого имущества в нотариальной практике // Нотариальный вестник. 2016. № 11. С. 30—39.

Jurisprudence

Vladislav GATCHENKO

Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, Russian Federation),
vladislav22_01@mail.ru

The register of notices of pledge as the main guarantee of the protection of a bona fide buyer

Scientific adviser:

Elena Paltseva

Reviewer: A. Shljamina

Paper submitted on: 12/09/2021;

Accepted on: 12/12/2021;

Published online on: 12/23/2021.

Abstract. In this paper, special attention is paid to the conscientious behavior of the buyer as one of the conditions for the mandatory functioning of the register of notifications on the pledge of movable property as the main guarantee of the buyer's protection. The article provides an example of the decision of the plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, which illustrates what problems that entail adverse consequences for the buyer may arise in practice in the absence of a proper degree of care and prudence of the buyer. The paper also models the situation in order to reflect the fact that the bona fide behavior of the buyer plays a crucial role in the event of a dispute regarding the subject of the pledge, namely, when both the pledgee and the buyer behave in good faith at the same time.

Keywords: due degree of care and prudence, movable thing, subject of pledge, legal confirmation, legal purity

For citation: Gatchenko, V. The register of notices of pledge as the main guarantee of the protection of a bona fide buyer. *StudArctic Forum*. 2021, 4 (24): 56–61.

REFERENCES

The Civil Code of the Russian Federation (part one) of 30.11.1994 No. 51 (ed. of 31.07.2020) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. art. 3301.

Definition of the Supreme Court of the Russian Federation No. 46 - KG 19-18 of 13.08.2019 // http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1801448 (Date of appeal 12.04.2021).

Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on notaries (approved by the Supreme Court of the Russian Federation 11.02.1993 N 4462-1) (ed. from 30.12.2020) // *Rossiyskaya Gazeta*. 1993. № 49.

Vagapova, D. M., Lomakina, E. V. Registration by notaries of notices on pledge of movable property as a way to eliminate judicial disputes // *Proceedings of the Orenburg Institute (Branch) Moscow State Law Academy*. 2015. No. 24. P.46—52.

Sulzhenko, A. A. Features of registration of collateral movable property // *International scientific review*. 2017. No. 12. P. 24—28.

Kharitonova, Yu. S. Accounting for the pledge of movable property in notarial practice // *Notary Bulletin*. 2016. No. 11. P. 30—39.