

Студенческий научный электронный журнал
StudArctic Forum

№ 3 (23), 2021

Главный редактор
И. М. Суворова

Заместитель главного редактора
М. И. Зайцева

Ответственный секретарь
П. С. Воронина

Редакционный совет

В. А. Шлямин
В. С. Сюнёв
Г. Н. Колесников
С. В. Волкова

Редакционная коллегия

А. Ю. Борисов
Р. В. Воронов
Т. А. Гаврилов
Е. О. Графова
Л. А. Девятникова
А. А. Ившин
А. Ф. Кривоноженко
А. А. Кузьменков
Е. Н. Лузгина
Ю. В. Никонова
М. И. Раковская
А. А. Скоропадская
Е. И. Соколова
И. М. Соломец
А. А. Шлямина

Службы поддержки

Е. В. Голубев
А. А. Мальшко

Издатель

ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет»
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Адрес редакции

185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.
E-mail: saf@petrsu.ru
<http://saf.petrso.ru>

Scientific journal
StudArctic Forum

№ 3 (23), 2021

Editor-in-Chief

Irina Suvorova

Deputy Editor-in-Chief

Maria Zaitseva

Editorial secretary

Polina Voronina

Editorial Council

Valery Shlyamin
Vladimir Syunev
Gennadiy Kolesnikov
Svetlana Volkova

Editorial Team

Alexey Borisov
Roman Voronov
Timmo Gavrilov
Elena Grafova
Lyudmila Devyatnikova
Alexander Ivshin
Alexander Krivonozhenko
Alexander Kuzmenkov
Elena Luzgina
Yulia Nikonova
Marina Rakovskaya
Anna Skoropadskaya
Evgeniya Sokolova
Ilya Solomeshch
Anastasia Shlyamina

Support Services

Evgeniy Golubev
Anton Malyshko

Publisher

© Petrozavodsk State University
33, Lenin av., 185910 Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia

Address

33, Lenin av., 185910 Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia
E-mail: saf@petsu.ru
<http://saf.petsu.ru>

Языкознание и литературоведение

НЕФЕДОВА
Влада Денисовна

бакалавриат, Петрозаводский государственный университет
(Петрозаводск, пр. Ленина, д. 33)
E-mail: solowyowa.vlada@yandex.ru

Лингводидактический анализ современных школьных учебников русского языка для 5-ых классов

Научный руководитель:

Ирина Николаевна Дьячкова

Рецензент:

Евгения Ивановна Соколова

Статья поступила: 07.10.2021;

Принята к публикации: 11.10.2021;

Аннотация: Автором анализируются современные учебники русского языка для обучающихся пятых классов. В работе делается попытка дать оценку состоянию учебной литературы для школьников. В ходе исследования был проведён анализ лингвистического материала и на его основе составлена классификация видов найденных ошибок, были предложены методические рекомендации по их исправлению в книгах, а также проведено анкетирование учителей-предметников города Петрозаводска. Были рассмотрены три учебника из федерального перечня для обучающихся пятых классов. На наш взгляд, исследования подобного рода являются актуальными и значимыми, поскольку ошибки могут быть представлены в качестве одного из источников информации о процессе овладения языком. Анализ учебника — необходимая мера, так как учебная книга продолжает оставаться основным средством и действенным инструментом процесса обучения, призванным помочь обучающимся освоить содержание предмета.

Ключевые слова: Учебник, классификация, ошибки, учитель, ученик

Для цитирования: Нефедова В. Д. Лингводидактический анализ современных школьных учебников русского языка для 5-ых классов // StudArctic Forum. 2021. № 3 (23). С. 84—87.

Процесс написания школьного учебника давно интересует людей. Проблема возникновения этого вида обучающей литературы остается актуальной до сих пор, в век развитых информационно-коммуникативных технологий и ЭВМ.

В федеральном перечне учебников 2020 года указаны восемь учебников по предмету «Русский язык» для основного общего образования. Конечно, существуют и другие пособия. Тем не менее, имея под рукой доступные вариативные источники информации в виде учебных книг, обучающиеся все чаще и чаще нуждаются в восстановлении пробелов в знаниях, хуже усваивают учебный материал. В такой ситуации границы объективной истины размываются, а устоявшиеся нормы и правила кажутся неверными. Дело в том, что программы по русскому языку разных составителей могут существенно отличаться друг от друга, а вариативные подходы в преподавании, реализуемые с помощью обучающих текстов авторов с разными точками зрения на учебный предмет, официально разрешены, и федеральный перечень учебников это демонстрирует. Поэтому и встает вопрос о создании универсального учебника, оптимального для всех учеников конкретного выбранного класса.

Подготовка учебника — сложный, длительный и трудоемкий процесс. К сожалению, в современном мире учебники создаются быстро и издаются сразу, без проверки и рекомендаций, поэтому очень часто их качество оставляет желать лучшего. Комиссия Общественной палаты РФ по развитию науки и образования в ходе реализации проекта «Народная экспертиза учебников» (2016) выявила множество недостатков в учебных пособиях. Разбором ошибок в учебниках в разное время занимались Д. Д. Зуев, М. Р. Леонтьева, Г. Н. Швецова, А. И. Маркушевич, Ю. К. Бабанский, Е. Ямбург, И. Алейникова и другие. Г. Н. Швецова утверждает, что «даже самые современные

компьютерные технологии обучения и высочайшее мастерство педагогов не способны восполнить урон, наносимый ошибками и неточностями в учебных текстах» [Швецова]. Поэтому очевидно, что от качества учебников напрямую зависит и уровень образования.

Перед началом работы над созданием учебных текстов авторы, рецензенты, составители, редакторы должны пройти хорошую научную, педагогическую и психологическую подготовку. Учебник необходимо составлять, опираясь на результаты комплексных исследований в области психолого-дидактической науки, а не только на личный опыт авторов. Разработка учебных книг требует целостного подхода, который составляет синтез ряда наук: современной лингвистики, прикладной лингвистики, дидактики, психологии, возрастной физиологии, литературоведения, логики и методики преподавания [Граник].

Основная задача практической части работы состояла в анализе дидактических функций учебников, их структуры и методов развития речи, а также в рассмотрении лингвистических, теоретических, методических ошибок в текстах учебных книг, их классификации, описании и сопоставлении. В ходе работы были рассмотрены три учебника, два из которых имеют две части (под ред. Е. А. Быстровой и под ред. М. М. Разумовской, П. А. Леканта), а один — одну (под ред. А. Д. Шмелёва). Проведённое нами исследование показало, что анализируемые книги схожи во многих аспектах, но есть и существенные отличия.

Структура учебников соответствует требованиям ФГОС. Стоит отметить, что во всех пособиях много текстов для работы, а развивающе-воспитательная функция реализована на высоком уровне. Недостаток, объединяющий все рассмотренные нами книги - развитие устной речи в ущерб письменной. Нам кажется, что соотношение учебных материалов, направленных на развитие устной и письменной форм речи, должно быть примерно одинаковым, поскольку и то, и другое важно.

По нашему мнению, для начинающих учителей в большей степени подойдет учебник под редакцией А. Д. Шмелева, так как здесь полнее представлен теоретический материал, много заданий для групповой и парной работы, есть аудиоприложение с образцовым чтением. Это яркая книга с удобной навигацией и упражнениями для развития коммуникативных навыков. В пособии много заданий на формирование метапредметных компетенций, что соответствует требованиям ФГОС. Более опытные учителя могут использовать пособие под редакцией М. М. Разумовской и П. А. Леканта. Работая с этим учебником, обучающиеся формируют навыки смыслового чтения текстов на лингвистические темы, развивают умение строить рассуждение. Эта книга ориентирована на активное постоянное сотрудничество по модели «ученик — учебник — учитель». Знания, умения и навыки, полученные обучающимися с помощью этого пособия, должны обязательно контролироваться преподавателем, поэтому изучение курса русского языка по этой учебной книге требует высокого уровня профессионализма от учителя-словесника. На наш взгляд, учебник под редакцией Е. А. Быстровой требует доработки. В первой части книги необходимо дополнить раздел «Орфография». Здесь представлено 19 словарных диктантов, а собственно правописанию посвящены всего три темы: «Зачем нужна орфография?», «Правописание гласных в корне слова», «Правописание согласных в корне слова». Также пособие требует систематизации теоретического материала, потому что в книге содержится много разночтений, а пятиклассникам сложно адаптироваться к научным текстам и перерабатывать полученные знания, особенно если они содержат ошибки и требуют корректировки.

Что касается классификации обнаруженных ошибок и недочетов, то мы нашли следующие виды неточностей в учебниках: синтаксические (1), методические (8), логические (5), структурные (4), теоретические (18), пунктуационные (2), орфографические (1), словообразовательные (4), морфологические (2). Полученные данные демонстрируют, что наибольшее количество ошибок связано с нарушениями в изложении теоретического материала. Это нарушает основной принцип составления учебных книг — принцип

научности. Например, в учебнике под редакцией Е. А. Быстровой представлена следующая теоретическая справка: «Притяжательные прилагательные, образованные от собственных имен существительных, пишутся с прописной буквы: Сережин учебник, Галино платье». А словосочетания типа: пушкинские строки, лермонтовские места? Нужно пояснить, что притяжательные прилагательные, образованные от собственных имен существительных, могут писаться как с прописной, так и со строчной буквы. Притяжательные прилагательные на -ов (-ев), -ин пишутся с прописной буквы (но только если не входят в состав терминов и фразеологических оборотов, например: бикфордов шнур, филькина грамота). Притяжательные прилагательные, имеющие в своем составе суффикс ск-, пишутся со строчной буквы. В учебнике под редакцией М. М. Разумовской и П. А. Леканта в плане морфологического разбора существительного указано, что число — это непостоянный морфологический признак. Следует отметить, что число является постоянным морфологическим признаком существительного, если слово имеет только одну форму — единственного или множественного числа. Если слово изменяется по числам, то число становится непостоянным морфологическим признаком. В учебнике под редакцией А. Д. Шмелёва можно найти такие сведения: «Все остальные глаголы с безударными личными окончаниями (включая брить, стелить) относятся к I спряжению». Составители забыли о глаголе зиждиться. Таким образом, составители учебных книг должны внимательнее относиться к теоретическим материалам. Ведь от того, что они помещают на страницы учебников, зависит уровень знаний обучающихся.

Мы планируем продолжить работу и проанализировать остальные учебники русского языка для пятых классов из федерального перечня, чтобы составить целостное представление о состоянии современной учебной литературы для школьников.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- Граник Г. Г. Психолого-дидактические основы учебников нового типа по курсу «Русская филология» / Г. Г. Граник // Мир психологии, 2007. — № 2. — С.167—180; № 3. — С.115—131.
- Швецова Г. Н. О проблемах школьного учебника: региональный аспект / Г. Н. Швецова // Сибирский педагогический журнал, 2008. — С. 479.

Linguistics and literature

Vlada NEFEDOVA

bachelor degree, Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Lenin Ave., 33)
E-mail: solowyowa.vlada@yandex.ru

Linguodidactic analysis of modern school textbooks of Russian language for fifth grades

Scientific adviser:

Irina Dyachkova

Reviewer:

Evgeniya Sokolova

Paper submitted on: 10/07/2021;

Accepted on: 10/11/2021;

Abstract: The author analyzes modern Russian language textbooks for fifth grade students. An attempt is made in the work to assess the state of educational literature for schoolchildren. In the course of the study, an analysis of linguistic material was carried out and on its basis a classification of the types of errors found was compiled, methodological recommendations were proposed for correcting them in books, and a questionnaire was conducted among subject teachers of the city of Petrozavodsk. Were considered three textbooks from the federal list for fifth grade students. In our opinion, studies of this kind are relevant and significant, since errors can be presented as one of the sources of information about the process of language acquisition. Analysis of the textbook is a necessary measure, since the textbook continues to be the main means and effective tool of the learning process, designed to help students master the content of the subject.

Keywords: Textbooks, classifications, mistakes, teacher, students

For citation: Nefedova V. Linguodidactic analysis of modern school textbooks of Russian language for fifth gradess // StudArctic Forum. 2021. No. 3 (23). S. 84-87.

REFERENCES:

Granik G. G. Psychological and didactic foundations of a new type of textbooks for the course "Russian Philology" / GG Granik // World of psychology, 2007. - No. 2. - P.167-180; No. 3. - P. 115—131.

Shvetsova G. N. On the problems of a school textbook: regional aspect / G .N. Shvetsova // Siberian pedagogical journal, 2008. - P. 479.