

Студенческий научный электронный журнал
StudArctic Forum

№ 3 (23), 2021

Главный редактор
И. М. Суворова

Заместитель главного редактора
М. И. Зайцева

Ответственный секретарь
П. С. Воронина

Редакционный совет

В. А. Шлямин
В. С. Сютёв
Г. Н. Колесников
С. В. Волкова

Редакционная коллегия

А. Ю. Борисов
Р. В. Воронов
Т. А. Гаврилов
Е. О. Графова
Л. А. Девятникова
А. А. Ившин
А. Ф. Кривоноженко
А. А. Кузьменков
Е. Н. Лузгина
Ю. В. Никонова
М. И. Раковская
А. А. Скоропадская
Е. И. Соколова
И. М. Соломец
А. А. Шлямина

Службы поддержки

Е. В. Голубев
А. А. Мальшко

Издатель

ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет»
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Адрес редакции

185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.
E-mail: saf@petrsu.ru
<http://saf.petrso.ru>

Scientific journal
StudArctic Forum

№ 3 (23), 2021

Editor-in-Chief

Irina Suvorova

Deputy Editor-in-Chief

Maria Zaitseva

Editorial secretary

Polina Voronina

Editorial Council

Valery Shlyamin
Vladimir Syunev
Gennadiy Kolesnikov
Svetlana Volkova

Editorial Team

Alexey Borisov
Roman Voronov
Timmo Gavrilov
Elena Grafova
Lyudmila Devyatnikova
Alexander Ivshin
Alexander Krivonozhenko
Alexander Kuzmenkov
Elena Luzgina
Yulia Nikonova
Marina Rakovskaya
Anna Skoropadskaya
Evgeniya Sokolova
Ilya Solomeshch
Anastasia Shlyamina

Support Services

Evgeniy Golubev
Anton Malyshko

Publisher

© Petrozavodsk State University
33, Lenin av., 185910 Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia

Address

33, Lenin av., 185910 Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia
E-mail: saf@petsu.ru
<http://saf.petsu.ru>

Образование и педагогические науки

ВАСЬКИН
Виталий Александрович

бакалавриат, Петрозаводский государственный университет
(Петрозаводск, пр. Ленина, д. 33)
E-mail: VitalikVaskin11@yandex.ru

Использование учебного диалога и его образовательных инструментов в практике школы

Научный руководитель:

Галина Михайловна Янюшкина

Рецензент:

Ирина Михайловна Суворова

Статья поступила: 07.10.2021;

Принята к публикации: 07.10.2021;

Аннотация. В статье рассматривается понятие учебного диалога и инструменты для его выстраивания. На базе Пряжинской СОШ республики Карелии было проведено анкетирование обучающихся 7-х и 8-х классов на платформе Google Forms и интервьюирование учителей-предметников с целью определения частоты использования диалога на уроках и выявления образовательных инструментов, необходимых для выстраивания такого учебного диалога. Проанализировав результаты, можно утверждать, что учителя используют учебный диалог в большей степени как ситуацию. Однако, использование дискуссии, мозгового штурма, геймификации, говорит о том, что диалог рассматривается как процесс, т.е. строится с учётом межличностных отношений.

Ключевые слова: учебный диалог, образовательные инструменты, диалоговое обучение, междисциплинарное взаимодействие, диалогическая ситуация

Для цитирования: Васькин В. А. Использование учебного диалога и его образовательных инструментов в практике школы // StudArctic Forum. 2021. № 3 (23). С. 71—75.

Научно-технический прогресс оказывает влияние на сферы жизнедеятельности общества. Духовная сфера не исключение. Интернет постепенно становится основным источником информации, смещая школу, а следовательно и фигуру учителя, на второй план. Поэтому необходимо находить и применять на практике новые технологии обучения, одной из которых является диалоговое обучение. Возникает вопрос: какие существуют образовательные инструменты для выстраивания диалога между учеником и учителем?

Если взглянуть на понятие диалога в различные исторические эпохи, то можно сделать вывод о том, что единого понятия диалога не существует, а к пониманию его сущности есть различные подходы. В филологии и лингвистике диалог рассматривается с позиций подачи информации, анализируются типы диалога по цели высказывания, а для педагогики интерес представляет процесс взаимодействия как способ организации дискуссии. М. М. Бахтин полагал, что диалог – это «общение, в котором каждый из собеседников воспринимает другого как личность, которая имеет своё определённое мнение, при этом может не быть согласия между собеседниками». [Бахтин: 112].

Н. Л. Вигель определяет диалог как сложноорганизованный социокультурный феномен, имеющий свою специфическую природу, пространство-время и логику. [Вигель]

Первым использовал диалог с целью совместного постижения истины Сократ. Однако у метода «исторического Сократа» есть недостаток. Находясь в ситуации необходимости решения определенного вопроса, «большинство людей и не замечает, что не знает сущности того или иного предмета: словно она им уже известна, они не уславливаются о ней в начале рассмотрения; в дальнейшем же его ходе это, естественно, сказывается: они противоречат и сами себе и друг другу». [Власян: 109]. Поэтому философ и педагог Л. Нельсон и профессор Колумбийского университета М. Липман усовершенствовали сократический диалог,

трансформировав сократовскую дискуссию в полилог, в котором движение к истине ведется с учётом возможностей и возраста участников [Иванова, Точилкина].

Таким образом, небольшая историческая справка позволяет понять, что за столь длительное время понятие «диалог» получило своё место в образовании уже в качестве понятия «учебный диалог», лежащего в основе диалогового обучения. Это понятие можно рассмотреть с позиций различных подходов в обучении.

С позиций лично ориентированного подхода учебный диалог предстает как особым образом организованная педагогическая деятельность, в которой обучающиеся не приобретают статус субъекта, а изначально им являются.

В контексте деятельностного подхода диалог предстает как «акт деятельности, сообщающий смысл, процесс, в котором человек ставит новое знание в связь со своим «микрокосмосом» (М. М. Бахтин), понимает и принимает его». Известно, что продуктивным является то учение, при котором проявляется активность и самостоятельность. В связи с этим актуализируется вопрос об активизации учебной деятельности средствами активных методов обучения. В структуре этой группы методов присутствует диалог как один из способов организации межличностного взаимодействия. М. В. Кларин предлагает классификацию диалога в рамках модели учебной дискуссии: проблемная дискуссия с выдвижением проектов; дискуссия в сочетании с игровым моделированием; направленная или структурированная дискуссия; учебный спор-диалог [Кларин].

В основе диалогического взаимодействия находится поиск решения поставленной проблемы. При этом проблемы, обсуждаемые в диалоге, не всегда имеют однозначное решение. Возникают вопросы:

Всегда ли решение проблемы является диалогом?

Что отличает проблемное решение задачи от поиска ответа в диалоге?

В рамках проблемного обучения вариантов решений может быть много, однако ответ один и он всегда известен учителю, а в диалогическом взаимодействии педагог не всегда знает ответ на поставленные вопросы. В этом состоит ключевое отличие проблемного обучения от диалогического взаимодействия. Но почему зачастую происходит так, что проблемная ситуация отождествляется с диалогической ситуацией? Так происходит, потому что взаимодействие участников в проблемной ситуации близко к межсубъектному диалогу. А постоянное обращение субъекта к проблеме, как отмечает О. В. Гасова, обнаруживает внутренний диалог [Гасова].

Целью диагностического этапа исследования стало определение частоты использования диалога на уроках и выявление образовательных инструментов для выстраивания диалога между учителем и учеников. Анкеты были составлены на платформе Google Forms для учеников и для учителей. В анкетировании приняло участие 55 учащихся (7—8 классы) и учителя Пряжинской средней школы.

Рассмотрим результаты анкетирования с учениками, целью которого было выявить частоту использования диалога на уроках и оценить, насколько обучающиеся удовлетворены «количеством диалогов» (Таблица 1).

Таблица 1. Частота использования диалога на уроках (распределение ответов учащихся)

Вопрос 3: вспомните, на каких уроках учитель ведёт диалог чаще всего?	
Вариант ответа	Число выбравших данный вариант (% от общего числа ответивших)
Физика	11,1% (6)
Химия	1,9% (1)
Русский язык	50% (27)
Литература	75,9% (41)
Иностранный язык	29,6% (16)
Математика (алгебра или геометрия)	16,7% (9)

Информатика	3,7% (2)
География	31,5% (17)
Биология	35,2% (19)
Всеобщая история (история России)	37% (20)
ОБЖ	25,9% (14)
Обществознание	3,7% (2)
Технология	1,9% (1)
Свой вариант ответа	1,9% (1)
Распределение ответов на четвертый вопрос анкеты	
Вопрос 4. Сколько приблизительно в неделю с Вами ведут диалог учителя на различных уроках?	
Менее 2 раз	49,4% (26)
2-7 раз	26,4% (14)
7-10 раз	13,2% (7)
Более 10 раз	11,3% (6)

Анкетирование учащихся по двум вопросам (таблица 1) позволило нам сделать вывод о том, что диалог на уроках используется со средней частотой. Самым «диалогизированным» уроком является литература. Это можно соотнести с действительностью, т.к. на уроках литературы очень часто происходит обсуждение различных литературных произведений и персонажей из этих произведений. Результаты анкеты показали, что диалог менее всего используется на уроках химии, технологии и обществознания. Технология – это урок труда, где активно трудовое обучение. Химия – это предмет, на котором диалог может быть не так востребован. А вот обществознание – это предмет, где диалог можно активно применять при изучении любой темы (семья, право и пр.). Таким образом, мы можем предположить, что конструирование учебного диалога на уроке связано с личностью учителя, с его профессиональными умениями.

Большинство детей отметили, что им нравится вести с кем-нибудь диалог, и они хотели бы, чтобы на уроках учителя чаще вели диалог с ними (таблица 2)

Таблица 2. Выявление интереса к диалогу (распределение ответов учащихся)

Вопрос 1. Любите ли Вы вести с кем-нибудь диалог?	
Да, очень люблю	43,4% (23)
Скорее да, чем нет	30,2% (16)
Иногда да, иногда нет	17% (9)
Скорее нет, чем да	5,7% (3)
Нет, не люблю	3,8% (2)
Распределение ответов на второй вопрос анкет	
Вопрос 2. С кем Вы чаще всего ведёте диалог на уроке: с учителем или с одноклассником?	
С учителем больше всего	3,8% (2)
Больше с учителем, но иногда с одноклассником	18,9% (10)
Больше с одноклассником, но иногда с учителем	17% (9)
С одноклассником больше всего	11,3% (6)
Зависит от самого урока	49,1% (26)
Распределение ответов на пятый вопрос анкет	
Вопрос 5. Хотели бы Вы, чтобы на уроках учителя чаще вели диалог с Вами и вашими одноклассниками?	

Конечно, хочу	50% (27)
Хочу, но не сильно	22,2% (12)
Не хочу, но можно	18,5% (10)
Категорически не хочу	9,3% (5)

Анализируя результаты 2-го и 5-го вопросов (таблица 2), мы можем предположить, что учеников вполне устраивает среднестатистическое использование диалога на уроках. Однако, с учётом ответов на первый вопрос, можно утверждать, что для обучающихся использование диалогового обучения будет эффективным, если большее число учеников сможет вступить в диалог на уроке и с учителем, и друг с другом.

Интервьюируя учителей, мы выявили следующие образовательные инструменты для выстраивания диалога с обучающимся: работа в группах, работа в парах, дискуссия, мозговой штурм, игровые технологии, «вопрос-ответ». Учителя используют учебный диалог в большей степени как ситуацию, т.е. ставят вопрос, на который ученики должны ответить («вопрос-ответ»). Однако использование дискуссии, мозгового штурма и игровых технологий говорит о том, что диалог рассматривается и как процесс, т.е. диалог строится с учётом межличностных отношений.

Таким образом, в данной школе учителя используют диалог на уроках «в среднем количестве» и, по мнению большинства учеников, этого достаточно. Однако у опрошенных учеников есть потенциал для обучения в рамках диалогового обучения.

Результаты диагностического этапа исследования были представлены 28 сентября 2021 г. на выездной сессии «Диалог педагогических поколений: дискурс преемственности» Базовой кафедры социально- педагогических и образовательных технологий ИПП ПетрГУ и Пряжинской средней школы¹.

Проведенное исследование открыло направление изучения данной проблемы: нахождение моделей учебного диалога в обучении учащихся, направленных на усвоение изучаемого предмета; на формирование метапредметных результатов (познавательных, регулятивных, коммуникативных); на формирование межпредметных связей; на осуществление связи между содержанием учебного материала и его применением.

ПРИМЕЧАНИЯ:

¹ Выездная сессия базовой кафедры в Пряжинской школе URL: <https://petsru.ru/news/2021/97871/vyezdnaia-sessiya-ba#t20c> (дата обращения: 01.10.2021).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- Бахтин М. М. Автор и герой в эстетической деятельности. Диалоговое взаимодействие. – М.: Просвещение, 1979.
- Вигель Н. Л. Проблема диалога культур в современности // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2015. – №. 4. – С. 100—104.
- Власян Г. Р. Культурно-философские аспекты диалога // Вестник НВГУ. 2011. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturno-filosofskie-aspekty-dialoga> (дата обращения: 02.10.2021).
- Гасова О. В. Теоретико-методические аспекты формирования учебного диалога : монография / О. В. Гасова. – Минск : БНТУ, 2017. – 144 с.
- Иванова О. Э., Точилкина Т. Г. Сократический диалог как обучение совместному решению проблем // АНИ: педагогика и психология. 2017. №3 (20). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sokraticheskiy-dialog-kak-obuchenie-sovmestnomu-resheniyu-problem> (дата обращения: 06.10.2021).
- Кларин М. В. Инновационные модели обучения: Исследование мирового опыта. М.: Луч, 2016. 640с.

Education and teaching science

Vitaly VASKIN

bachelor's degree, Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Lenin Ave., 33)
E-mail: VitalikVaskin11@yandex.ru

The use of educational dialogue and its educational tools in school practice

Scientific adviser:

Galina Yanyushkina

Reviewer:

Irina Suvorova

Paper submitted on: 10/07/2021;

Accepted on: 10/07/2021;

Abstract. The article discusses the concept of learning dialogue and the tools for building it. On the basis of the Pryazhinskaya Secondary School of the Republic of Karelia, a questionnaire survey of 7th and 8th grade students on the Google Forms platform and an interview with subject teachers were conducted in order to determine the frequency of using dialogue in the classroom and to identify the educational tools necessary to build an educational dialogue. Analyzing the results, we can say that teachers use learning dialogue to a greater extent as a situation. However, the use of discussion, brainstorming, and gamification suggests that dialogue is seen as a process, i.e., it is built with interpersonal relations in mind.

Keywords: learning dialogue; educational tools; dialogic learning; intersubjective interaction; dialogic situation

For citation: Vaskin V. The use of educational dialogue and its educational tools in school practice // StudArctic Forum. 2021. No. 3 (23). P. 71—75.

REFERENCES:

- Bakhtin M. M. Author and hero in aesthetic activity. Dialogue interaction. - M.: Education, 1979.
- Vigel N. L. The problem of the dialogue of cultures in modern times // Economic and humanitarian studies of regions. - 2015. - No. 4. - P. 100-104.
- Vlasyan G. R. Cultural and philosophical aspects of dialogue // Vestnik NVGU. 2011. No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturno-filosofskie-aspekty-dialoga> (date accessed: 02.10.2021).
- Gasova O. V. Theoretical and methodological aspects of the formation of an educational dialogue: monograph / O. V. Gasova. - Minsk: BNTU, 2017. -- 144 p.
- Ivanova O. E., Tochilkina T. G. Socratic dialogue as teaching joint problem solving // ANI: pedagogy and psychology. 2017. No. 3 (20). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sokraticheskiy-dialog-kak-obuchenie-sovmestnomu-resheniyu-problem> (date of access: 06.10.2021).
- Klarin M.V. Innovative Learning Models: A Study of World Experience. M.: Luch, 2016. 640s.