

Студенческий научный электронный журнал

StudArctic Forum

№ 3 (23), 2021

Главный редактор

И. М. Суворова

Заместитель главного редактора

М. И. Зайцева

Ответственный секретарь

П. С. Воронина

Редакционный совет

В. А. Шлямин
В. С. Сютёв
Г. Н. Колесников
С. В. Волкова

Редакционная коллегия

А. Ю. Борисов
Р. В. Воронов
Т. А. Гаврилов
Е. О. Графова
Л. А. Девятникова
А. А. Ившин
А. Ф. Кривоноженко
А. А. Кузьменков
Е. Н. Лузгина
Ю. В. Никонова
М. И. Раковская
А. А. Скоропадская
Е. И. Соколова
И. М. Соломещ
А. А. Шлямина

Службы поддержки

Е. В. Голубев
А. А. Малышко

Издатель

ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет»
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Адрес редакции

185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.
E-mail: saf@petrstu.ru
<http://saf.petrstu.ru>

Scientific journal
StudArctic Forum

№ 3 (23), 2021

Editor-in-Chief

Irina Suvorova

Deputy Editor-in-Chief

Maria Zaitseva

Editorial secretary

Polina Voronina

Editorial Council

Valery Shlyamin
Vladimir Syunev
Gennadiy Kolesnikov
Svetlana Volkova

Editorial Team

Alexey Borisov
Roman Voronov
Timmo Gavrilov
Elena Grafova
Lyudmila Devyatnikova
Alexander Ivshin
Alexander Krivonozhenko
Alexander Kuzmenkov
Elena Luzgina
Yulia Nikonova
Marina Rakovskaya
Anna Skoropadskaya
Evgeniya Sokolova
Ilya Solomeshch
Anastasia Shlyamina

Support Services

Evgeniy Golubev
Anton Malyshko

Publisher

© Petrozavodsk State University
33, Lenin av., 185910 Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia

Address

33, Lenin av., 185910 Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia
E-mail: saf@petsu.ru
<http://saf.petsu.ru>

Экономика и управление

ТАРАНОВ
Никита Сергеевич

бакалавриат, Петрозаводский государственный университет
(Петрозаводск, пр. Ленина, д. 33)
E-mail: taranov.petsu@mail.ru

Дихотомия рыночности и плановости в деятельности госкорпораций РФ: экономико-правовой аспект

Научный руководитель:

Геннадий Викторович Гиенко

Рецензент:

Анастасия Алексеевна Шлямина

Статья поступила: 30.09.2021;

Принята к публикации: 30.09.2021;

Аннотация. В статье автором рассмотрены государственные корпорации, осуществляющие свою деятельность на территории Российской Федерации. Основное содержание работы составляет междисциплинарный экономико-правовой анализ рыночных и плановых элементов, присущих госкорпорациям РФ, а так же их отражение в правовом статусе госкорпораций. Значительное внимание уделяется вопросу определения формы собственности государственных корпораций. В работе применены теоретические методы научного исследования.

Ключевые слова: рыночность, плановость, смешанная экономика, государственная корпорация, госкорпоративная собственность, правовой статус госкорпораций

Для цитирования: Таранов Н. С. Дихотомия рыночности и плановости в деятельности госкорпораций РФ: экономико-правовой аспект // StudArctic Forum. 2021. № 3 (23). С. 46—52.

Введение

В наши дни одним из наиболее интенсивно развивающихся институтов экономики в России стали структуры некоммерческого типа, а именно – государственные корпорации, снабженные соответствующими стратегическими инструментами для выполнения ряда заданных функций в рамках экономической деятельности. В данном исследовании предпринята попытка междисциплинарного подхода к изучению и оценке дихотомии плановости и рыночности в деятельности российских госкорпораций в контексте экономической и правовой теорий.

На сегодняшний день данные государственные экономические структуры недостаточно изучены с точки зрения междисциплинарного экономико-правового анализа, поэтому актуальность данной работы не подлежит сомнению.

Целью работы является выявление наиболее значимых элементов дихотомии рыночности и плановости в экономической модели деятельности госкорпораций.

Прежде всего, необходимо отметить, что государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса¹ и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций.

Создание госкорпораций – реакция на реальную оценку места России в современном глобализирующемся мире и попытка сохранить те прорывные технологии и направления развития, которые могут определить иное место России в мировом интеграционном процессе. Речь идет прежде всего об атомной энергетике, космических технологиях, программном обеспечении, развитии нанотехнологий, формировании конкурентно способного материала и др. Этим и объясняется стремительный разворот в сторону формирования госкорпораций, призванных не только сохранить имеющиеся передовые технологии, но и создать условия для дальнейшего их совершенствования на базе

современных инновационных разработок. [Сильвестров: 96]

Госкорпорации наделены широкими управленческими полномочиями, которые указываются в актах об их создании, и выражают общественные интересы. Они организационно обособлены от государственных органов, но в то же время подотчетны одновременно органам законодательной власти и министерствам, а в некоторых случаях – и главе государства. [Ашатаева: 114]

Плановая экономика – это такой тип экономической модели, который сочетает государственную монополию во всех сферах экономики при директивном управлении правительства страны и замене частной собственности на общественную. Правительство само регулирует спрос и предложение, а так же определяет размер доходов населения. Данный вид экономической модели можно охарактеризовать отсутствием безработицы, низким уровнем инфляции и отсутствием социального расслоения. Также государству с плановой экономической системой гораздо легче преодолеть кризисные периоды путем централизованного перераспределения и концентрации ресурсов на производстве определенной продукции.

Рыночная экономика – это форма организации хозяйства, при которой производители и потребители самостоятельно определяют спрос и предложение, систему цен, прибыль и убыток в не зависимости от государства и решают основные экономические проблемы путем взаимодействия друг с другом на основе рыночных механизмов.

Сущность института государственных корпораций принято рассматривать через призму смешанной экономики, что обосновано многоаспектностью рассматриваемого понятия. Обширную вариативность деятельности госкорпораций следует представлять в качестве разрозненности представленных механизмов хозяйствования и форм регулирования.

Парадигма смешанной экономики рассматривает экономическую систему как характеризующуюся полиформическими принципами построения и предполагает множественность способов и методов регулирования экономических и социальных процессов, а также множество форм собственности и хозяйствования. «Смешанность» проявляется и реализуется прежде всего в том, что рыночный механизм саморегулирования экономики сочетается с воздействием государственных и общественных институтов и структур управления. [Степанов, 2010: 11]

Прямое отношение к смешанной экономике характеризуется тем, что в деятельности госкорпораций активно реализуются рыночные механизмы и плановые элементы, которые в совокупности определяют саморегулирование сегмента экономики и государственного вмешательства в структуры её функционирования.

Рыночность как ключевой механизм деятельности госкорпораций предусматривает выполнение соответствующих стратегических задач данных корпораций, представленных в качестве следующих аспектов:

- Регулирование стратегически значимых сегментов экономической сферы.
- Формирование фундаментального инструментария для преобразования экономических процессов.
- Организация перераспределения ресурсных элементов между действующими сегментами. Содержание низкорентабельных и капиталоемких отраслей.

Реализация региональной политики с последующим развитием отсталых районов. Модификация размеров собственности государства.

Госкорпорация как организация предпринимательского типа занимается производством с целью получения определенного дохода. При этом в условиях производственной деятельности госкорпорация реализует и социально-экономические цели (например, поддержание целостности общественного воспроизводства, сглаживание амплитуды циклических колебаний, обеспечение прогрессивных структурных изменений в макроэкономике, развитие социальной инфраструктуры, охрана окружающей среды и др.) [Ашатаева: 115].

Наряду с этим, рыночные механизмы госкорпораций проявляют себя через одну из неотъемлемых функций данного института, заключающуюся в повышении конкурентоспособности национальной экономики. В соответствии с этим, деятельность госкорпораций сопоставляется со следующими стратегическими действиями в сегменте национальной экономики:

- осуществление развития собственных разработок и внедрение зарубежных технологий на основе их сравнительного анализа и имеющихся ресурсов;
- реализация многочисленных технологических цепочек, позволяющих успешно совершенствовать область поставок и развивать торгово-экономические отношения с точки зрения международного и регионального сотрудничества;
- активное применение прав на интеллектуальную собственность как целенаправленное средство их регламентации в рамках рассматриваемого экономического института.

В соответствии с вышесказанным, следует отметить, что госкорпорациям присущи рыночные механизмы, так как они осуществляют свою деятельность в рамках рыночной экономики, успешно развитой в современной России. Их соотношение с принципами и формами функционирования госкорпораций наблюдается во всех рыночных аспектах, свойственных данному виду экономики. Это прослеживается в тесной взаимосвязи фундаментальных элементов рынка – спроса, предложения, цены, конкуренции и базовых законов развития рыночной экономики.

Помимо рыночных механизмов, госкорпорации осуществляют собственную деятельность согласно ряду плановых элементов, которые представлены в проявлении некоторых значимых аспектов плановой экономики. Так, например, одним из демонстративных проявлений отношения госкорпораций к использованию плановых механизмов является их соответствие структуре базовых институтов плановой экономики.

Тем не менее, деятельность госкорпораций не имеет прямого отношения к плановой экономике, а соотносится исключительно с некоторыми элементами и механизмами, которые позволяют осуществлять целенаправленные действия в отношении развития долгосрочного плана по развитию конкретной компании или всего сектора деятельности государственных корпораций. Помимо этого, именно плановые механизмы позволяют проводить стратегическое планирование в функционировании основных инструментов и технологий, обозначая степень их применяемости в деятельности госкорпораций.

Согласно такому незначительному соотношению с плановыми механизмами, можно отметить, что госкорпорации осуществляют воспроизведение ключевых и наиболее результативных свойств плановой экономики, но функционируют на базе установленной рыночной экономики с принятыми механизмами и формами хозяйствования на территории России. Тем самым, именно в этом проявляется взаимосвязь плановых и рыночных механизмов в деятельности государственных корпораций.

С целью обоснования влияния правовых норм на деятельность госкорпораций необходимо выделить действующие корпорации в России и указать их принадлежность к соответствующим нормативно-правовым актам (табл. 1) [Колесник: 85—89].

Наименование госкорпорации	Дата создания	Федеральный закон	Цель деятельности
Агентство по страхованию вкладов (АСВ)	23.12.2003	Федеральный закон N 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»	Обеспечение функционирования системы страхования вкладов
«Роснано»	09.07.2007	Федеральный закон N 139-ФЗ «О Российской корпорации нанотехнологий»	Реализация государственной политики в сфере нанотехнологий

Фонд содействия реформированию ЖКХ	21.07.2007	Федеральный закон N 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»	Финансовая поддержка капитального ремонта многоквартирных домов и расселения аварийного жилого фонда
«Олимпстрой»	30.10.2007	Федеральный закон N 238-ФЗ «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта»	Строительство и эксплуатация объектов Олимпийских игр в Сочи и развитие города как горноклиматического курорта
«Ростехнологии»	23.11.2007	Федеральный закон N 270-ФЗ «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех»»	Содействие разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции
«Росатом»	01.12.2007	Федеральный закон N 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»»	Реализация государственной политики, нормативно- правовое регулирование в атомной сфере
Внешэкономбанк	17.05.2007	Федеральный закон N 82-ФЗ «О банке развития»	Стимулирование инвестиционной деятельности

Анализируя нормативно-правовую базу российских государственных корпораций, можно заметить, что их функционирование сопровождается значительной противоречивостью с точки зрения экономики и права. Прежде всего, это проявляется в том, что, «в соответствии с законом, имущество, переданное государственной корпорации Российской Федерацией, является собственностью государственной корпорации, что позволяет говорить о принципиально новой форме собственности в стране, отсутствующей в Конституции РФ – госкорпоративной собственности» [Рой]. Это собственность госкорпорации, а Счетная палата контролирует только госсобственность. В цели некоммерческой организации не входит извлечение прибыли и ее распределение между субъектами рыночных отношений. С созданием госкорпораций их финансовые ресурсы и государственные активы, кроме «Росатома», не подотчетны четко отработанным Счетной палатой процедурам анализа и контроля обоснованности расходования бюджетных средств. [Зельднер].

Так, организация государственных корпораций предполагает, что используемые государственные активы или финансовые средства могут переходить в полную собственность корпораций. Тем самым, происходит преобразование государственной собственности в частную, что является существенной проблемой, поскольку государство теряет возможность регулировать выводимые средства для функционирования госкорпораций. Это происходит вследствие того, что государство имеет право регулировать исключительно средства федерального бюджета и федеральную собственность, а не частную собственность госкорпораций.

Таким образом, исходя из вышеуказанных положений, можно отметить, что хотя ГК²

и формируются на базе государственных ресурсов, наблюдается относительная автономия их деятельности, что может положительно сказаться на результатах их функционирования, а может иметь и негативные последствия [Шишкин].

Так, «наряду с этим, наблюдается отсутствие критериев оценки степени достижения установленных целей деятельности, что не позволяет должным образом регулировать уровень их достижения» [Степанов, 2011: 38]. Исключением в данном случае является государственная корпорация «Олимпстрой», однако это обосновано необходимостью ведения многоплановой отчетности по каждой выполненной задаче, так как направленность деятельности данной госкорпорации является весьма узкой и требует четких критериев контроля.

Помимо этого, значительное большинство госкорпораций не обладает алгоритмическими процедурами планирования как в среднесрочном, так и долгосрочном порядке. Но за счет ненадлежащего нормативно-правового регулирования госкорпорации не могут подвергаться каким-либо санкционированным вычетам за невыполнение программ и несоответствие текущих показателей установленным на начальном этапе.

Несмотря на указанные недостатки, можно сказать, что государственная корпорация является уникальной и специфической организационно-правовой формой. Подтверждением этому прежде всего может служить специальный, исключительный способ ее создания: единственным субъектом, который уполномочен на ее создание, является Российская Федерация, причем воля Российской Федерации, направленная на создание госкорпорации, является результатом консолидации всех органов государственной власти. [Кирсанов, Северьянова]

Вместе с этим, следует заметить, что Федеральные законы о создании госкорпораций предоставляют им дополнительные и наиболее весомые привилегии, которые не только выступают в качестве нейтрализующих механизмов ограничения в экономическом пространстве, но и в виде ограничителей для деятельности других форм рыночных институтов и экономических структур на всем российском рынке. В результате этого, государственные корпорации могут освободиться от множества законодательных актов, что нарушает правовую природу их экономической деятельности. Так, госкорпорациям свойственны следующие проявления: исключение из действия закона о банкротстве и освобождение от регулирования государства.

Заключение

Рассматривая отношение госкорпораций к нормативно-правовой природе, можно заключить, что данный экономический институт характеризуется совершенной размытостью фундаментальных нормативных актов, отсутствием четкости в определении прав собственности и критериев достижения целей, нехваткой форм регулирования и предпосылками для формирования выпадающих доходов из федерального бюджета страны.

Резюмируя вышесказанное, следует констатировать, что российские госкорпорации в современное время являются одними из интенсивно развивающихся экономических институтов, деятельность которых сопровождается воздействием рыночных и плановых механизмов, оказывающих существенное влияние на особенности их функционирования. Несмотря на успешное и результативное развитие в российской экономической среде, деятельность госкорпораций является абсолютно несоотносимой с нормативно-правовой базой страны, поскольку в своем определении и функционировании можно наблюдать многочисленные противоречия, вызывающие значительные проблемы в фактическом существовании и дальнейшем экономическом развитии. Таким образом, действующие государственные корпорации на территории России остро нуждаются в модернизации и преобразовании нормативно-правовой принадлежности.

ПРИМЕЧАНИЯ:

¹ Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О некоммерческих

организациях» // Собрание законодательства РФ. - 15.01.1996. - N 3, ст. 145.

² госкорпорации

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- Ашатаева С. С. Госкорпорации в современной России: функции, структура и особенности деятельности // *Oriental Studies*. — 2012. — № 1. — С. 113—116.
- Зельднер А. Госкорпорации в стратегии развития России // *Вестник Института экономики РАН*. — 2008. — № 4. — С. 129—136.
- Кирсанов А. Н., Северьянова Т. Ю. Государственная корпорация : субъект с особым правовым статусом // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки*. — 2013. — № 2. — С. 39—45.
- Колесник И. Ю. Создание и деятельность государственных корпораций // *Контур глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. — 2009. — №2. — С. 85—109.
- Рой О. М. Феномен государственных корпораций: проблемы и перспективы трансформации. // *Вестник Омского университета. Серия «Экономика»*. — 2010. — № 1. — С. 68—72.
- Сильвестров С. Н., Зельднер А. Г., Ваславская И. Ю., Смотрицкая И. И., Ширяева Р. И. Формирование и функционирование государственных корпораций в современных условиях // *Экономическая наука современной России*. — 2009. — №1. — С. 96—104.
- Степанов В. А. Государственная корпорация как институт рыночной экономики: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.01. — М, 2010. — 25 с.
- Степанов К. С. Реализация государством предпринимательской функции через институт госкорпорации // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. — 2011. — № 1. — С. 36—38.
- Шишкин А. Н. Истоки и перспективы формирования государственных корпораций в РФ // *Вестник Института экономики РАН*. — 2013. — № 2. — С. 59—64.

Economics and management

Nikita TARANOV

bachelor's degree, Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Lenin Ave., 33)
E-mail: taranov.petsu@mail.ru

The dichotomy of marketability and planning in the activities of state corporations of the Russian Federation: economic and legal aspect

Scientific adviser:

Gennadiy Gienko

Reviewer:

Anastasia Shljamina

Paper submitted on: 09/30/2021;

Accepted on: 09/30/2021;

Abstract. In this article, the author considers state corporations operating in the territory of the Russian Federation. The main content of the work is an interdisciplinary economic and legal analysis of market and planning elements inherent in state corporations of the Russian Federation, as well as their reflection in the legal status of state corporations. Considerable attention is paid to the issue of determining the form of ownership of state corporations. The paper uses theoretical methods of scientific research.

Keywords: marketability, planning, mixed economy, state corporation, state corporate property, legal status of state corporations.

For citation: Taranov N. The dichotomy of marketability and planning in the activities of state corporations of the Russian Federation: economic and legal aspect // *StudArctic Forum*. 2021. No. 3 (23). P. 46—52.

REFERENCES:

- Ashataeva S. S. State corporations in modern Russia: functions, structure and features of activity // *Oriental Studies*. - 2012. - No. 1. - P. 113-116.
- Zeldner A. State corporations in the development strategy of Russia // *Bulletin of the Institute of*

Economics of the Russian Academy of Sciences. - 2008. - No. 4. - P. 129-136.

Kirsanov A. N., Severyanova T. Yu. State corporation: a subject with a special legal status // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Legal Sciences. - 2013. - No. 2. - P. 39-45.

Kolesnik I. Yu. Creation and activity of state corporations // Contours of global transformations: politics, economics, law. - 2009. - No. 2. - P. 85-109.

Roy O. M. Phenomenon of State Corporations: Problems and Prospects of Transformation. // Bulletin of Omsk University. Series "Economics". - 2010. - No. 1. - P. 68-72.

Silvestrov S. N., Zeldner A. G., Vaslavskaya I. Yu., Smotritskaya I. I., Shiryayeva R. I. Formation and functioning of state corporations in modern conditions // Economic science of modern Russia. - 2009. - No. 1. - P. 96-104.

Stepanov VA State corporation as an institution of market economy: author. dis. Cand. econom. Sciences: 08.00.01. - M, 2010. -- 25 p.

Stepanov KS Implementation by the state of the entrepreneurial function through the institution of the state corporation // Bulletin of the Saratov State Social and Economic University. - 2011. - No. 1. - P. 36-38.

Shishkin A. N. Origins and prospects of the formation of state corporations in the Russian Federation // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. - 2013. - No. 2. - P. 59-64.