

Издатель
ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет»
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Студенческий научный электронный журнал

StudArctic Forum

<http://saf.petrso.ru>

№1(21) / 2021

Главный редактор
И. М. Суворова

Заместитель главного редактора
М.И. Зайцева

Редакционный совет

В.А. Шлямин
В.С. Сүнёв
Г.Н. Колесников
С.В. Волкова

Редакционная коллегия

А.Ю. Борисов
П.С. Воронина (ответственный
секретарь)
Р.В. Воронов
Т.А. Гаврилов
Е.О. Графова
Л.А. Девятникова
М.И. Зайцева
А.А. Ившин
А.Ф. Кривоноженко
А.А. Кузьменков
Е.Н. Лузгина
Ю.В. Никонова
М.И. Раковская
А.А. Скоропадская
Е.И. Соколова
И.М. Соломещ
А.А. Шлямина

Редакция

А. Г. Марахтанов
А. А. Малышев
Р. А. Мацуев

ISSN 2500-140X

Адрес редакции

185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.

E-mail:saf@petsu.ru

<http://saf.petsu.ru>

Юриспруденция

Субсидиарная ответственность наследников контролирующих должника лиц

**ГВОЗДЕВ Алексей
Павлович**

магистратура, СПбГЭУ (Россия, 191023, г. Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 21),
b1o1ok15000@gmail.com

Ключевые слова:

несостоятельность
(банкротство)
юридическая
ответственность
деликтная
ответственность
субсидиарная
ответственность
наследники
контролирующих
должника лиц.

Аннотация: в статье анализируется правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве, а также вопрос распространения субсидиарной ответственности по долгам организации-банкрота на наследников контролирующих должника лиц и проблемы, связанные с действием доказательственных презумпций в таких случаях. Эти вопросы рассматриваются в свете Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации № 303-ЭС19-15056 от 16 декабря 2019 г. по делу № А04-7886/2016.

Рецензент: А. П. Уханова

Основной текст

Реформа института субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц 2017 года дала широкое развитие судебной практике по данному вопросу, в результате чего было выявлено немало проблем в этой сфере.

В настоящий момент вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц является одним из самых актуальных в ряду стоящих на повестке юридического сообщества, что обусловлено, в том числе, развитием института субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц перед кредиторами.

Одним из проявлений такого развития явилось нашумевшее в юридическом сообществе дело о несостоятельности «Амурского продукта», в котором был решен вопрос о возложении на наследников субсидиарной ответственности за наследодателя.

Прежде чем перейти к данному Определению, необходимо обратиться к истории вопроса возложения на наследников субсидиарной ответственности за наследодателя.

Ранее Суды, сталкиваясь с вопросом наследования субсидиарной ответственности, решали данный вопрос единообразно: прекращали производство по делу на основании п.6 ч. 1 ст. 150 АПК РФ в совокупности с п. 1 ст. 418 ГК РФ.

Более того, согласно статье 1112 ГК РФ, права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, не входят в состав наследства.

В соответствии с ранее сложившейся судебной практикой и статьей № 399 ГК РФ, субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц, представляла собой дополнительный вид ответственности, из-за чего такая ответственность не может быть причислена к разновидностям деликтной ответственности, входящей в наследственную массу.

Однако некоторые ученые-правоведы, в частности, Р.Т. Мифтахутдинов и О.В. Гутников, уже отмечали, что субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц носит деликтный характер.

Итак, судебная практика сложилась следующим образом: обязательство из субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве является неразрывно связанным с личностью наследодателя (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2018 № 09АП- 32158/2018 по делу № А40-130472/17; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2018 № Ф05-7389/2015 по делу № А41-41215/13).

Такое положение дел существовало до вынесения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Определения № 303-ЭС19-15056 от 16 декабря 2019 г. по делу № А04-7886/2016, более известного как дело «Амурского продукта».

В данном деле наряду с иными контролируемыми должника лицами привлекались

в качестве ответчиков в пределах наследственной массы наследники одного из контролирующих лиц. Суд первой инстанции прекратил дело в части привлечения наследников такого лица в соответствии с указанной выше мотивировкой. Определение суда первой инстанции было поддержано судами апелляционной и кассационной инстанции, однако было отменено и направлено на новое рассмотрение Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ.

Судебная коллегия по Экономическим спорам ВС РФ прямо указала, что вопрос об относимости долга наследодателя по субсидиарной ответственности подконтрольного ему лица к наследственной массе является принципиальным для данного дела. Итогом рассуждений Судебной коллегии явился положительный ответ: такой долг входит в наследственную массу.

Логика Судебной коллегии по Экономическим спорам ВС РФ следующая: субсидиарная ответственность по обязательствам должника-банкрота наступает в связи с причинением вреда имущественным правам кредиторов. Следовательно, субсидиарная ответственность является разновидностью деликтной ответственности, которая в свою очередь входит в наследственную массу.

Кроме того, Судебная коллегия отметила, что субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц является самостоятельным видом ответственности, а не дополнительной, как представлялось ранее.

В качестве обоснования своей позиции с точки зрения практики тройка судей ВС РФ приводит следующий довод: «Иное предоставляло бы имуществу, приобретенному неправомерными действиями недобросовестного контролирующего лица, иммунитет от притязаний кредиторов, что представляется несправедливым».

Возникает закономерный вопрос, который был поставлен в Определении самой Судебной коллегией: каким образом наследник может опровергнуть доказательственные презумпции, действующие в законодательстве о банкротстве? Особенно интересен этот вопрос потому, что привлекать к субсидиарной ответственности наследника контролирующего лица должника можно не только после, но и до установления такого долга.

СКЭС ВС РФ на данный вопрос отвечает так: «Судам необходимо оказывать содействие в получении доказательств по правилам ч. 4 ст. 66 АПК РФ. Это, на наш взгляд, является слабым аргументом в пользу возложения субсидиарной ответственности по долгам должника на наследственную массу по двум причинам:

- 1) исполнимость судебных актов об истребовании доказательств;
- 2) невозможность установления субъекта и объекта истребования.

Второй пункт необходимо пояснить: действительно, наследники не всегда имеют возможность объяснить причины управленческих решений наследодателя; более того, управленческие решения контролирующего лица, в результате которых его могут привлечь к субсидиарной ответственности, могут происходить за несколько лет до

рассмотрения обособленного спора по привлечению к субсидиарной ответственности.

Кроме того, обращаясь к упомянутой Судебной коллегией ВС РФ части 4 статьи 66 АПК РФ, необходимо отметить, что наследники, будучи не погруженными в процессы работы организации, могут не знать не только о том, какие доказательства должны быть истребованы, но и у кого они должны быть истребованы, в результате чего такой наследник может быть полностью лишен судебной защиты.

Например, в случае непередачи бывшим руководителем документации и имущества должника конкурсному управляющему наследнику такого руководителя не остается ничего, кроме неминуемой участи ожидания лишения наследства, так как сокрытие руководителем должника документации подразумевает то, что о месте хранения такой документации никто не должен знать. Данная презумпция скорее стимулирует бывшего руководителя передать документацию и имущество должника, чем является реальным инструментом привлечения к ответственности.

Таким образом, в свете действия доказательственных презумпций при привлечении контролирующих должника лиц при банкротстве, возложение бремени несения такой ответственности на наследников представляется слишком «про-кредиторским» решением, которое полностью игнорирует тот факт, что процесс становится односторонним, по сути, не имеющим ответчика, способного возразить на заявления истцов или опровергнуть доказательственные презумпции.

На мой взгляд, наилучшим решением в данной ситуации было бы нивелирование доказательственных презумпций при привлечении к субсидиарной ответственности наследников контролирующих должника лиц. В таком случае действовал бы режим сходный деликтной ответственности, при которой заявитель должен доказать реальность нанесенного ущерба имущественным правам кредиторов. По сути, кредиторам необходимо доказать наличие убытков и то, какими действиями и каким образом эти действия нанесли ущерб их имущественным правам.

Однако данный режим не стоит распространять на наследников, которые также являлись контролируемыми лицами, то есть в случае уверенности Суда в осведомленности наследника о деятельности организации-банкрота.

Таким образом, позиции, изложенные в Определении Судебной коллегии по Экономическим спорам Верховного Суда РФ № 303-ЭС19-15056 от 16 декабря 2019 г. по делу № А04-7886/2016, являются закономерным развитием института субсидиарной ответственности. Однако они могут повлечь за собой и негативные последствия, которые активно обсуждаются в научном и профессиональном сообществе.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" //

СПС «КонсультантПлюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 г. Москва «О судебной практике по делам о наследовании».

5. Определение Судебной коллегии по Экономическим спорам Верховного Суда РФ № 303-ЭС19-15056 от 16 декабря 2019 г. по делу № А04-7886/2016.

6. Гутников О.В. Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве: общие новеллы и недостатки правового регулирования // Предпринимательское право. 2018. N 1. С. 48-60.

7. Мифтахутдинов Р.Т. Эволюция института субсидиарной ответственности при банкротстве: причины и последствия правовой реформы // Закон. 2018. № 5. С. 187-191.

Jurisprudence

Subsidiary liability of the heirs of the persons controlling the debtor

GVOZDEV Alexei Pavlovich

Master's degree, SPbGU (Russia, 191023, St.-
Petersburg, Sadovaya st., 21),
b1o1ok15000@gmail.com

Ключевые слова:

insolvency (bankruptcy)

legal liability

tort liability subsidiary

liability

heirs of the persons controlling the
debtor.

Аннотация: The article examines the legal nature of subsidiary liability of persons controlling the debtor in bankruptcy, as well as the issue of the extension of subsidiary liability for the debts of a bankrupt organization to the heirs of the persons controlling the debtor and the problems associated with the effect of evidentiary presumptions in such cases. This issue is considered in the light of the Ruling of the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation No. 303-ES19-15056 of December 16, 2019 in case No. A04-7886/2016.

References:

1. Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaja) ot 30.11.1994 №51-FZ // SPS «Konsul'tantPljus».

2. Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 N 127-FZ "O nesostojatel'nosti (bankrotstve)" // SPS «Konsul'tantPljus».

3. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 21.12.2017 N 53 «O nekotoryh voprosah, svjazannyh s privlecheniem kontrolirujushhih dolzhnika lic k otvetstvennosti pri bankrotstve».

4. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 29 maja 2012 g. N 9 g. Moskva «O sudebnoj praktike po delam o nasledovanii».
5. Opredelenie Sudebnoj kollegii po Jekonomicheskim sporam Verhovnogo Suda RF № 303-JeS19-15056 ot 16 dekabnja 2019 g. po delu № A04-7886/2016.
6. Gutnikov O.V. Otvetstvennost' rukovoditelja dolzhnika i inyh lic v dele o bankrotstve: obshhie novelly i nedostatki pravovogo regulirovanija // Predprinimatel'skoe pravo. 2018. N 1. S. 48-60.
7. Miftahutdinov R.T. Jevoljucija instituta subsidiarnoj otvetstvennosti pri bankrotstve: prichiny i posledstvija pravovoj reformy // Zakon. 2018. № 5. S. 187-191.