

Студенческий научный электронный журнал

# StudArctic Forum

## № 4 (20), 2020

**Главный редактор**  
И. М. Суворова

**Заместитель главного редактора**  
М.И. Зайцева

### Редакционный совет

В.А. Шлямин  
В.С. Сюнёв  
Г.Н. Колесников  
С.В. Волкова

### Редакционная коллегия

А.Ю. Борисов  
П.С. Воронина  
(ответственный секретарь)  
Р.В. Воронов  
Т.А. Гаврилов  
Е.О. Графова  
Л.А. Девятникова  
А.А. Ившин  
А.Ф. Кривоноженко  
А.А. Кузьменков  
А.А. Лебедев  
(ответственный секретарь)  
Е.Н. Лузгина  
Ю.В. Никонова  
М.И. Раковская  
А.А. Скоропадская  
Е.И. Соколова  
И.М. Соломещ  
А.А. Шлямина

### Службы поддержки

Е. В. Голубев  
А. А. Малышев

### Издатель

ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет»  
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

### Адрес редакции

185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.  
E-mail: [saf@petrsu.ru](mailto:saf@petrsu.ru)  
<http://saf.petrso.ru>

Scientific journal  
**StudArctic Forum**

**No 4 (20), 2020**

**Editor-in-Chief**

Irina Suvorova

**Associate editor**

Maria Zaitseva

**Editorial staff**

Valery Shlyamin  
Vladimir Siounev  
Gennady Kolesnikov  
Svetlana Volkova

**Editorial staff**

Alexey Borisov  
Polina Voronina  
(executive secretary)  
Roman Voronov  
Timmo Gavrilov  
Elena Grafova  
Lyudmila Devyatnikova  
Alexander Ivshin  
Alexander Krivonozhenko  
Alexander Kuzmenkov  
Alexander Lebedev  
(executive secretary)  
Elena Luzgina  
Yulia Nikonova  
Marina Rakovskaya  
Anna Skoropadskaya  
Evgeniya Sokolova  
Ilya Solomesh  
Anastasia Shlyamina

**Support Services**

Evgeniy Golubev  
Anton Malyshko

**Publisher**

© Petrozavodsk State University, 2021

**Address**

33, Lenin av., 185910 Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia  
E-mail: [saf@petrsu.ru](mailto:saf@petrsu.ru)  
<http://saf.petrso.ru>

## Юриспруденция

**ГАТЧЕНКО Владислав Олегович**

Петрозаводский государственный университет (Петрозаводск,  
Российская Федерация),  
[vladislav22\\_01@mail.ru](mailto:vladislav22_01@mail.ru)

# Судебная неустойка как способ понуждения должника к скорейшему исполнению обязательства в натуре: возможные варианты расчёта

### Научный руководитель:

Пальцева Елена Сергеевна

**Рецензент:** Р. О. Малышева

Статья поступила: 29.11.2020;

Принята к публикации: 18.12.2020;

**Аннотация:** В статье затрагивается проблема расчёта судебной неустойки в связи с отсутствием в гражданском законодательстве единого универсального механизма. На конкретном примере иллюстрируется то, как необходимо рассчитать судебную неустойку в таком размере, чтобы защитить нарушенные права кредитора, понудить должника скорейшим образом исполнить обязательство в натуре и не нарушить законодательно закреплённые принципы, которыми должны руководствоваться суды при расчёте. В работе также анализируются ошибки судов при присуждении судебной неустойки.

**Ключевые слова:** судебная неустойка, недобросовестность, неисполнение судебного решения, размер, законодательные принципы.

**Для цитирования:** Гатченко В. О. Судебная неустойка как способ понуждения должника к скорейшему исполнению обязательства в натуре: возможные варианты расчёта // StudArctic Forum. 2020 № 4(20)

В первую очередь необходимо отметить, что проблема исполнения судебных решений была и остаётся по сей день очень важной и требующей внимания.

На практике часто возникают ситуации, при которых кредитор добивается вынесения решения в свою пользу, но при этом его исполнение должником по каким-либо причинам представляется невозможным или затруднительным. В качестве такой причины может выступать недобросовестность должника, а именно нежелание исполнять обязательство в натуре. Каким же образом можно привести судебное решение в исполнение?

Итак, для того чтобы обеспечить добровольное исполнение должником судебных актов и при этом защитить права кредитора, в 2015 году в Гражданский Кодекс Российской Федерации была введена статья 308.3, посвящённая присуждению должнику судебной неустойки в связи с неисполнением им обязательства в натуре.

Данная статья не содержит конкретного механизма расчётов. Следовательно, на практике зачастую возникает вопрос, как присудить судебную неустойку в таком размере, чтобы понудить должника исполнить обязательство в натуре как можно скорее, тем самым обеспечив интересы кредитора, и не нарушить при этом принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из недобросовестного поведения. В связи с этим считаем выбранную нами тему актуальной.

Целью нашей работы является определение возможного размера судебной неустойки, способствующего скорейшему исполнению должником обязательства в натуре.

Для достижения указанной цели мы поставили перед собой следующие задачи: 1) с опорой на гражданское законодательство рассмотреть, что из себя представляет институт судебной неустойки; 2) на конкретном примере проиллюстрировать возможный расчёт судебной неустойки; 3) доказать соответствие рассчитанного размера неустойки принципам, закреплённым в ст. 308.3 ГК РФ.

Итак, отметим, что взыскание судебной неустойки не является новым институтом, который ввёл отечественный законодатель. Впервые он появился во Франции. К. Цвайгерт и Х. Кётц в своей работе

«Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права» отмечали, что институт астрента был разработан французскими судами с целью восполнения имевшихся пробелов в системе правового регулирования принудительного исполнения судебных решений о присуждении к исполнению обязательства в натуре: «Совершенно очевидно, что сфера исполнения судебных решений урегулирована во Франции с большими проблемами. И чтобы эти проблемы «залатать», французская судебная практика уже в начале XIX века разработала специальный институт санкций, так называемую «astreinte» («пеню»). Суд мог, приняв решение об исполнении должником договора в натуре, одновременно назначить выплату должником за каждый просроченный день определённой суммы кредитору в качестве пени» [1; 205].

Обратимся к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. В п.1 ст. 308.3 ГК РФ закреплено: «В случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1)» [2].

Также считаем необходимым обратиться к п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»: «Суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре» [3].

Таким образом, лицо по закону вправе требовать взыскания судебной неустойки, то есть определённой денежной суммы, присуждаемой в целях защиты своих прав, а также стимулирования контрагента к исполнению в натуре обязательства, возникшего из судебного акта. При этом следует особо подчеркнуть, что назначение судебной неустойки является не правом, а прямой обязанностью суда.

Исходя из логики законодателя, мы можем понимать, что заинтересованное лицо может подать заявление о присуждении судебной неустойки в любой момент. То есть, это можно сделать как в процессе рассмотрения дела, так и после вынесения соответствующего решения суда о понуждении должника к исполнению обязательства в натуре.

Указание кредитором на размер предполагаемой судебной неустойки законодательно не закреплено. В связи с этим мы полагаем, что лицу, в пользу которого будут взысканы денежные средства, желательно предложить свою сумму неустойки и ее расчет, так как вполне возможно, что такие доводы будут учтены судом при её назначении.

Перейдём к рассмотрению конкретного примера, для того чтобы определить, в каком случае размер судебной неустойки, установленный судом, будет способствовать скорейшему исполнению должником обязательства в натуре.

Гражданин Б. подал заявление о взыскании с Администрации города П. судебной неустойки на случай неисполнения судебного решения. Отметим, что заявление было подано при рассмотрении дела, в ходе которого решался вопрос о возложении обязанности на Администрацию города П. предоставить благоустроенное жильё гражданину Б и трём членам его семьи. В заявлении также было прописано, что в случае неисполнения должником обязательства, гражданин Б. будет вынужден по договору коммерческого найма снимать для проживания двухкомнатную квартиру до тех пор, пока Администрация города П. не предоставит ему жилое помещение. Каким образом необходимо рассчитать судебную неустойку?

Предлагаем к рассмотрению следующий вариант расчёта. В случае, если Администрация города П. не предоставит ему в срок благоустроенное жильё, гражданин Б. понесёт расходы, связанные с приобретением жилого помещения. Средняя стоимость съёма двухкомнатной квартиры в городе П. – 15000 рублей. Следовательно, стоимость съёма гражданином Б. квартиры по договору коммерческого найма за месяц будет составлять в среднем 15000 рублей. Так как чаще всего в одном месяце 30 дней, стоимость съёма в день будет равняться 500 рублям. Получается, что именно такую сумму в день предположительно будет выплачивать гражданин Б., чтобы обеспечить себя и свою семью временным жильём.

Исходя из этих данных, полагаем, что размер судебной неустойки, взыскиваемой с Администрации

города П., должен будет равняться расходам, которые, в связи с неисполнением обязательства в натуре, понесёт гражданин Б. Поэтому считаем корректным присуждение в пользу гражданина Б. судебной неустойки в размере 500 рублей ежедневно непосредственно по день исполнения судебного решения.

Предполагаем, что именно такая судебная неустойка будет являться неким стимулом для Администрации исполнить обязательство в короткие сроки в связи с опасением дальнейшего роста взыскиваемой суммы. Интересы гражданина Б. также в любом случае будут реализованы, так как, во-первых, ему будет предоставлено благоустроенное жильё в связи с исполнением обязательства в натуре по судебному акту, а во-вторых, в случае неисполнения должником обязательства в натуре, ему будут выплачены денежные средства.

С нашей точки зрения, присуждение в пользу гражданина Б. судебной неустойки в размере 500 р. будет соответствовать принципам справедливости и соразмерности. Мы можем понимать, что это будет справедливо по отношению к кредитору, так как такая денежная сумма, подлежащая выплате должником ежедневно, будет покрывать расходы на приобретение временного жилья по договору коммерческого найма. Отметим, что в качестве последствий неисполнения обязательства в натуре может выступать то, что гражданин останется без жилья и будет вынужден тратить условно 500 рублей в день и соответственно 15000 рублей в месяц за съём квартиры. Если мы предположим, что Администрация не исполнит обязательство по истечении месяца, то неустойка в размере 15000 рублей будет прямо пропорциональна последствиям неисполненного обязательства, оцененным в данном случае также в 15000 рублей. В этом будет проявляться соразмерность, а также справедливость по отношению к должнику, так как он, в свою очередь, не будет переплачивать денежные средства за последствия неисполненного обязательства.

Мы также считаем, что рассчитанный размер судебной неустойки будет соответствовать принципу недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. То есть для кредитора исполнение судебного решения будет более выгодным, чем его неисполнение. Опять же представим ситуацию, при которой Администрация П. не исполнит обязательство в натуре, к примеру, по истечении месяца. Так или иначе судебная неустойка уже в размере 15000 руб. будет явным побуждением скорейшим образом предоставить гражданину Б. благоустроенное жильё в связи со значительностью суммы. Следовательно, процент вероятности того, что Администрация будет продолжать не исполнять обязательство в натуре и тем самым извлекать выгоду из недобросовестного поведения – невысокий.

Отметим, что суды далеко не всегда назначают судебную неустойку в размере, который бы являлся стимулом для должника исполнить обязательство в короткие сроки. Подтверждением тому является рассмотренное нами апелляционное определение Волгоградского областного суда [4]. Данный суд оставил без изменения определение Волжского городского суда, которым была установлена судебная неустойка в размере 500 рублей ежемесячно, начиная с 14 марта 2019 года, за неисполнение судебного решения от 23 сентября 2016 года о понуждении к предоставлении жилого помещения Администрации городского округа города Волжский Волгоградской области.

Считаем, что при назначении судебной неустойки в таком размере мы не можем говорить о побуждении должника к скорейшему исполнению обязательства в натуре. Напротив, незначительность суммы, вероятнее всего, повлечет за собой продолжение неисполнения обязательства на долгие годы и соответственно несоблюдение интересов кредитора.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что судам при назначении судебной неустойки следует определить её размер таким образом, чтобы понудить должника к скорейшему исполнению обязательства в натуре и при этом соблюсти принципы справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из недобросовестного поведения. Присуждение завышенной суммы судебной неустойки, конечно же, будет способствовать достижению главной цели, однако закон соблюдаться не будет. В этом случае будет проявляться несоответствие между последствиями недобросовестного поведения должника, выразившемся в неисполнении обязательства в натуре, и размером судебной неустойки. Напротив, присуждение заниженной суммы в принципе не будет способствовать скорейшему исполнению должником обязательства в натуре. Соответственно, законодательно закреплённые принципы тоже не будут соблюдены.

## **Список литературы**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. №51 (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – ст. 3301.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета. – 2016. – №70.

3. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 17.07.2019 № 33-9440/2019 // [https://oblsudvol.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=1782584&delo\\_id=5&new=0&text\\_number=1](https://oblsudvol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1782584&delo_id=5&new=0&text_number=1) / (Дата обращения 29.10.2020).

4. Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2 – х тт. – Том 2. – Пер. с нем. – М.: Междунар. Отношения, 1998. – 512 с.

## Jurisprudence

**GATCHENKO Vladislav**

Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, Russian Federation),  
[vladislav22\\_01@mail.ru](mailto:vladislav22_01@mail.ru)

# Court penalty as a way to compel the debtor to perform the obligation as soon as possible in kind: possible calculation options

### Scientific adviser:

Paltseva Elena Segeevna

**Reviewer:** R. Malysheva

Paper submitted on: 11/29/2020;

Accepted on: 12/18/2020;

**Abstract:** The article deals with the problem of calculating the court penalty due to the lack of a single universal mechanism in civil legislation. A specific example illustrates how it is necessary to calculate a court penalty in such an amount in order to protect the violated rights of the creditor, to compel the debtor to fulfill the obligation in kind as soon as possible and not to violate the legally established principles that should guide the courts in calculating. We also analyze the mistakes of courts when it awards a court penalty.

**Keywords:** court penalty, bad faith, non-execution of a court decision, size, legal principles.

## Bibliography

1. The Civil code of the Russian Federation (part one) of 30.11.1994 No. 51 (ed. by 31.07.2020) // collected legislation of the Russian Federation. – 1994. – №32. – art 3301.

2. The resolution of Plenum of the Supreme Court of 24.03.2016 N 7 "About application by courts of certain provisions of the Civil code of the Russian Federation on liability for breach of obligations" // the Russian newspaper. – 2016. – №70.

3. Appeal ruling of the Volgograd regional court of 17.07.2019 № 33-9440/2019 // [https://oblsudvol.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=1782584&delo\\_id=5&new=0&text\\_number=1](https://oblsudvol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1782584&delo_id=5&new=0&text_number=1) / (accessed 29.10.2020).

4. Zweigert K., Kets H. Introduction to comparative law in the field of private law: In 2 vols. - Volume 2. - TRANS. from German-Moscow: mezhdunar. Relations, 1998. - 512 p.