

Издатель

ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет»
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Студенческий научный электронный журнал

StudArctic Forum

<http://saf.petrso.ru>

№ 3 (19) / 2020

Главный редактор

В. С. Сюнёв

Редакционный совет

С. Б. Васильев
Г. Н. Колесников
А. Н. Петров

Редакционная коллегия

М. И. Зайцева
А. Ю. Борисов
Т. А. Гаврилов
А. Ф. Кривоноженко
Е. И. Соколова
Л. А. Девятникова
Ю. В. Никонова
Е. О. Графова
А. А. Кузьменков
Р. В. Воронов
М. И. Раковская

Редакция

А. Г. Марахтанов
А. А. Малышев
Р. А. Мацуев

ISSN 2500-140X

Адрес редакции

185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.

E-mail:saf@petrsu.ru

<http://saf.petrso.ru>

Юриспруденция

Институт импичмента главы государства в зарубежных странах

**ГАТЧЕНКО Владислав
Олегович**

ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» (пр. Ленина, 33),
vladislav22_01@mail.ru

Ключевые слова:

импичмент
высшее должностное лицо
государства
государственная измена
лишение политических прав
процедура привлечения к
ответственности главы
государства.

Аннотация: В статье излагаются и комментируются точки зрения авторитетных учёных относительно трактовки понятия «импичмент» ввиду отсутствия его законодательного закрепления и единого представления о нём. В работе также рассматриваются общие для различных иностранных государств основания и последствия импичмента, в связи с чем выделяются их схожие и различные черты, а также актуальные проблемы их правового регулирования в Конституциях зарубежных стран. На примере США, ФРГ и Франции описывается сама процедура импичмента с целью определения степени участия в ней парламента как одного из органа, сдерживающего президентскую власть.

Рецензент: И. М. Суворова

Основной текст

Выбранная нами тема является актуальной, так как институт импичмента достаточно широко распространён в мире и является важной, неотъемлемой составляющей современных демократических государств. Мы считаем, что актуальность темы не вызывает никаких сомнений, потому что вопросы об ответственности главы государства, о её пределах, основаниях, а также последствиях являются многозначительными для любой страны, ведь глава государства – это то лицо, от которого в принципе зависит судьба государства. Общество заинтересовано в том, чтобы глава государства не принимала решений, которое могли бы впоследствии привести к гибели людей, национальной катастрофе. Вследствие этого просто необходима качественная разработка положений, направленных на применение мер ответственности к высшему должностному лицу государства. Эти положения должны

являться отражением неотвратимости ответственности главы перед гражданами своего страны.

Целью нашей работы было исследование института импичмента главы государства в зарубежных странах.

Для достижения этой цели мы поставили перед собой следующие задачи:

- 1) раскрыть понятие импичмента в узком и широком смысле;
- 2) рассмотреть общие для разных государств основания и последствия импичмента и проанализировать их;
- 3) выяснить, как осуществляется процедура импичмента на примере таких государств, как США, Франция, ФРГ.

С. Г. Колбая подчёркивает, что понятие импичмента можно трактовать как в узком, так и в широком смысле: «В узком смысле под импичментом понимается сам обвинительный акт, а в широком – и обвинительный акт, и процесс, проводимый над обвиняемым законодательным органом, судом или ими обоими» [7; 98].

Следовательно, в узком смысле импичмент является непосредственно тем юридическим документом, при помощи которого и осуществляется сама процедура привлечения соответствующего лица к ответственности.

Если говорить о трактовке понятия импичмента в широком смысле, то это вызывает большой спор среди учёных. Одни пишут о том, что импичмент является конституционным институтом, другие же убеждены в том, что в нем также заключена политическая составляющая.

С.Г. Колбая даёт следующее понятие импичмента в широком смысле слова: «На наш взгляд, импичмент представляет собой совокупность норм конституционного права, закрепляющих основания, а также механизм возбуждения и рассмотрения обвинений, выдвинутых против главы государства уполномоченными на то органами государственной власти» [7; 99].

Кандидат юридических наук А.В. Ильин в своей работе называет импичмент «политическим дублёром правосудия»: «За пределами вопроса отрешения от должности широко заимствованная в мире конструкция американского импичмента имеет абсолютно дублирующий характер, поскольку парламент демократического государства, даже констатируя факт уголовного наказуемого деяния и отрешая на этом основании от должности, не может пойти до конца и приговорить преступника к той или иной мере уголовного наказания» [6; 66].

Мы считаем, что импичмент представляет собой институт конституционного права. Его закрепление в конституциях различных стран является прямым основанием считать, что он относится, в первую очередь, к конституционно – правовому явлению. Мы также полагаем, что отрешение от должности в качестве результата импичмента выступает в качестве конституционно – правовой ответственности, так как механизм отрешения от должности определяется как в основном законе того или иного

государства, так и в принятых в качестве развивающих положения конституции законах.

Мы полагаем, что учёный А.В. Ильин рассматривает импичмент как политическое явление, так как орган, непосредственно принимающий участие в процедуре обвинения, то есть импичмента вправе применить к субъекту публичной власти лишь такое наказание, которое лишает его политических прав, а именно права занимать определённую должность.

Однако, с нашей точки зрения, не стоит, обращая внимания на политическую подоплёку импичмента, превращать данный институт в исключительно политическое явление. Ведь при совершении лицом уголовно наказуемого деяния уже после процедуры импичмента оно может быть привлечено и к уголовной ответственности, что прямо следует из Конституции США.

Так, во второй части п. 3 ст.1 Конституции США закреплено следующее: «Однако в дальнейшем тем не менее производится расследование, отстранённому от должности предъявляется обвинение, он передаётся суду и несет согласно приговору наказание в соответствии с законом» [2; 243].

Говоря об основаниях и о порядке импичмента, следует особо подчеркнуть, что они отличаются своим своеобразием применительно к конкретному государству. В современных государствах существуют самые различные основания для импичмента.

М.К. Кумышева пишет: «Чаще всего упоминаются такие основания, как государственная измена, совершение иного тяжкого преступления, нарушение Конституции, нарушение законов» [8; 74].

Выделим то, что наиболее распространённым их них является государственная измена. Именно она закреплена в конституциях многих государств.

В частности, во Франции единственным основанием для импичмента президента является государственная измена.

Как мы можем понимать, самое понятие государственной измены как преступления в каждом государстве, имеет своё определенное значение и содержание, однако во Франции не наблюдается чёткости относительно его трактовки.

В ст.68 нынешней Конституции Франции (1958 г.) закреплено следующее: «Президент республики не несёт ответственности за действия, совершенные им при исполнении его функций, кроме случаев государственной измены» [3;245].

Мы можем говорить о том, что в основном законе Франции отсутствуют чёткое закрепление относительно того, какие именно деяния президента можно квалифицировать как государственную измену. Это, в свою очередь, влечёт за собой предоставление парламенту и Высочайшему суду правосудия широких полномочий относительно оценки таких деяний.

В США, напротив, государственная измена как основание для импичмента

отражена совершенно по-иному. В р.3 ст.3 Конституции США закреплено следующее: «Под изменой Соединенным Штатам понимается только ведение войны против них или присоединение к их врагам и оказание им помощи и услуг» [2; 254].

В результате сравнения регламентации такого основания импичмента как государственная измена в конституциях США и Франции, мы можем сделать вывод о том, что в основном законе США оно отражено более конкретно. Отсутствие в конституции Франции чёткого законодательного закрепления обосновывается непосредственно отсутствием практики привлечения президентов Франции к импичменту. Пожалуй, это и является одной из главных причин неопределённости этого основания.

Отметим то, что лишение политических прав как последствие импичмента не обязательно заключается только лишь в лишении права занимать должность главы государства. В разных государствах это последствие импичмента реализуется совершенно по-разному.

В первой части р.3 ст.1 Конституции США, говорится следующее: «Приговор в случаях импичмента ограничивается отстранением от должности и лишением права занимать и исполнять какую-либо почётную, ответственную или оплачиваемую должность на службе Соединенных Штатов» [2; 243].

Следовательно, мы можем понимать, что в США субъекту, подлежащему ответственности, в порядке импичмента помимо ограничения права на повторное избрание в качестве президента, также ограничивается право на занятие каких-либо должностей на государственной службе.

В других странах, таких как Чехия, Словакия, лишение политических прав как последствие импичмента влечёт за собой лишь запрет на занятие должности президента.

В ст. 65 конституции Чехии предусматривается: «Президент республики может быть привлечен к ответственности за государственную измену только Конституционным судом на основании обвинения, выдвинутого Сенатом. Мерой наказания может быть отрешение от должности президента и лишение права быть избранным президентом» [4].

Следовательно, мы можем понимать, что в одних странах в качестве политических последствий импичмента может предусматриваться запрет на занятие лишь должности президента, а в других – на занятие в принципе любых должностей на государственной службе.

Немаловажным является то, что сама процедура импичмента неодинакова. Её главной особенностью является вовлеченность парламента. Однако в одних странах сопричастность этого государственного органа проявляться в большей степени, а в других в меньшей.

В частности, в США предусмотрена полная парламентская процедура

привлечения к ответственности главы государства, состоящая из ряда последовательных стадий и выражающаяся в том, что в конгрессе происходит весь процесс привлечения главы к импичменту.

Так, Абутова И.Э. пишет: «Палата представителей Конгресса, обсудив данный вопрос, простым большинством выдвигает вердикт об обвинении против должностного лица. Сенат заслушивает дело об импичменте как обычное судебное дело. Далее Сенат принимает детально вопрос об обвинении. Большинством в 2/3 от общего числа сенаторов выносят вердикт о виновности» [5; 30].

Таким образом, в Палате представителей решение относительно обвинения главы государства выносится простым большинством, а в Сенате решение о виновности принимается квалифицированным.

В некоторых странах, таких как Франция существует полупарламентская процедура привлечения к ответственности главы государства.

Шишкина Н.Э. отмечает следующее: «Во Франции обе палаты парламента, после каждого полного или частичного их обновления, избирают из своего состава (на паритетных началах) Высокий суд правосудия, который является специальным судебным органом, образуемым для рассмотрения единственной категории дел – о государственной измене президента» [9; 29].

Исходя из этого, мы можем понимать, что суть полупарламентской процедуры импичмента заключается в том, что решение в роле обвинителя выступают обе палаты парламента, а вопрос виновности регулируется специальным судебным органом, который создаётся парламентом и состоит из числа его депутатов.

Неполная парламентская процедура привлечения к ответственности главы государства состоит в том, что роль парламента в данном процессе незначительна. Она сводится лишь к предъявлению обвинения. Установление вины лежит на специальном органе конституционной юстиции государства. Мы можем понимать, что в данный орган не допускается вовлечение депутатов парламента.

В качестве примера приведём ст. 61 основного закона ФРГ, в котором закреплено: «Бундестаг или Бундесрат могут возбудить перед Федеральным конституционным судом обвинение против Федерального президента в умышленном нарушении им Основного закона или иного федерального закона. Если Федеральный конституционный суд установит, что Федеральный президент виновен в умышленном нарушении Основного или иного федерального закона, он может объявить его лишенным должности» [1; 118].

В заключение, хотелось бы отметить то, что импичмент является особым явлением правовой жизни. Понятие импичмента можно давать как в узком, так и в широком смыслах. В широком смысле слова импичмент также можно рассматривать с различных сторон, а именно как институт конституционного права, политическое явление. В ходе проделанного исследования мы попытались рассмотреть общие

начала данного института, а также особенности его применения в зарубежных странах. На конкретных примерах мы убедились, что основания и последствия импичмента могут быть схожими в различных государствах, но их правовое регулирование может значительно отличаться. Мы также определили то, что нет какой-либо единой установленной процедуры импичмента. Во всех государствах она проявляется совершенно по-разному. Очевидным является одно – импичмент на данном этапе развития общества, государства, демократии является лучшей из предложенных форм конституционно – правовой ответственности главы государства.

Список литературы

1. Основной закон Федеративной Республики Германия // Конституции зарубежных государств: Учебное пособие / Сост. проф. В.В. Маклаков — 2-е изд., исправ. и доп. — М.: Издательство БЕК, 1999. — 584 с.

2. Конституция Соединенных Штатов Америки // Конституции зарубежных государств: Учебное пособие / Сост. проф. В.В. Маклаков — 2-е изд., исправ. и доп. — М.: Издательство БЕК, 1999. — 584 с.

3. Конституция Франции // Конституции зарубежных государств: Учебное пособие / Сост. проф. В.В. Маклаков — 2-е изд., исправ. и доп. — М.: Издательство БЕК, 1999. — 584 с.

4. Конституция Чехии [Электронный ресурс] // Конституции государств (стран) мира : Библиотека конституций Пашкова Романа. – Электрон. дан. – Москва, сор. 2008-2019. – URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=106>, свободный. – (Дата обращения: 01.05.2020).

5. Абутова И. Э. Конституционная процедура импичмента в США // Проблемы совершенствования законодательства. – 2019. – Вып. 28. – С. 29-31.

6. Ильин А. В. Импичмент главы государства: историко-теоретические акценты // Правоведение. – 2004. - №5. – С. 61-70.

7. Колбая С. Г. Отрешение президента от должности: мировой опыт и проблемы российского законодательства // Журнал российского законодательства. – 2004. - №4. – С. 98-106.

8. Кумышева М. К. Институт отрешения от государственной должности в зарубежных странах // Юрист – Правовед. – 2013. – №2. – С.74 –78.

9. Шишкина Н. Э. Глава государства: пределы безответственного поведения // Сибирский юридический вестник. – 1999. – №1. – С. 25-30.

Jurisprudence

The institute of impeachment of the head of state in

foreign countries

**GATCHENKO Vladislav
Olegovich**

Petrozavodsk state University (33 Lenin Avenue),
vladislav22_01@mail.ru

Ключевые слова:

impeachment
the highest official of the state
high treason
deprivation of political rights
the procedure for bringing the
head of state to justice.

Аннотация: The article presents and comments on the points of view of authoritative scientists regarding the interpretation of the concept of "impeachment" due to the lack of its legislative consolidation and a unified view of it, examines the common grounds and consequences of impeachment for various foreign states, and therefore highlights their similar and different features, as well as current problems of their legal regulation in the Constitutions of foreign countries. The impeachment procedure is described on the example of the United States, Germany and France in order to determine the degree of participation of the Parliament as one of the bodies that restrain the presidential power.

Bibliography

1. Basic law of the Federal Republic of Germany // constitutions of foreign States: Textbook / Comp. prof. V. V. Maklakov-2nd ed., ed. and additional-M.: BEK Publishing house, 1999. - 584 p.
2. Constitution of the United States of America // constitutions of foreign States: Textbook / Comp. prof. V. V. Maklakov-2nd ed., ed. and additional-M.: BEK Publishing house, 1999. - 584 p.
3. Constitution of France // constitutions of foreign States: Textbook / Comp. prof. V. V. Maklakov-2nd ed., ed. and additional-M.: BEK Publishing house, 1999. - 584 p.
4. Constitution of the Czech Republic [Electronic resource] // Constitutions of States (countries) of the world: library of constitutions by Roman Pashkov. - Electron. Dan. - Moscow, cop. 2008-2019. - URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=106>, free. (Date of application: 01.05.2020).
5. Abutova I. E. the Constitutional procedure of impeachment in the United States // Problems of improving legislation. - 2019. - Issue 28. - P. 29-31.
6. Ilyin A.V. Impeachment of the head of state: historical and theoretical accents // Jurisprudence, 2004, N. 5, Pp. 61-70.
7. Acting Chairman S. G. Removal of the President from office: world experience and problems of the Russian legislation // Journal of Russian law. – 2004. - N. 4. – Pp. 98-106.
8. Kumacheva M. K. Institute of removal from public office in foreign countries // the

Lawyer. – 2013. – N. 2. – P. 74 -78.

9. Shishkina N. E. President: the limits of irresponsible behavior // Siberian law Bulletin. – 1999. – N. 1. – P. 25-30.