

Издатель

ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет»
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Студенческий научный электронный журнал

StudArctic Forum

<http://saf.petrSU.ru>

XX / 2020

Главный редактор

В. С. Сюнёв

Редакционный совет

С. Б. Васильев
Г. Н. Колесников
А. Н. Петров

Редакционная коллегия

М. И. Зайцева
А. Ю. Борисов
Т. А. Гаврилов
А. Ф. Кривоноженко
Е. И. Соколова
Л. А. Девятникова
Ю. В. Никонова
Е. О. Графова
А. А. Кузьменков
Р. В. Воронов
М. И. Раковская

Редакция

А. Г. Марахтанов
А. А. Малышев
Р. А. Мацуев

ISSN 2500-140X

Адрес редакции

185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.

E-mail: saf@petrsu.ru

<http://saf.petrSU.ru>

Экономика и управление
**Институциональное доверие как фактор
экономического развития**

**ВЕРЕШКО Сергей
Сергеевич**

Аспирантура, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Ленинградский просп., 49),
vereshko.s@mail.ru

Ключевые слова:

экономический рост
политическое доверие
институциональная
экономика
доверие

Аннотация:

в статье рассматривается роль доверия как фактора экономического развития. На основе данных ОЭСР выделяется 7 типов доверия и делается акцент на институциональном доверии, которое понимается автором как доверие гражданина государственным и частным организациям. Основываясь на актуальных данных социологических исследований, формулируется вывод о динамике в области институционального доверия.

Основной текст

В современных экономических условиях все более актуальной становится проблема поиска источников экономического роста. Экономическая теория на разных этапах своего становления по-разному смотрела на проблему экономического роста. Известная неоклассическая модель Солоу говорит о взаимосвязи капитала, рабочей силы и производительности труда как ключевых факторов роста экономики. В процессе становления институциональной теории на передний план выходят предпосылки об ограниченной рациональности и оппортунизме экономических субъектов, определяется роль транзакционных издержек, как «силы трения» в экономике. Транзакционные издержки по своей сути являются дополнительным «налогом» на экономическую деятельность, а значит их снижение будет способствовать экономическому развитию.

Инструментом, регулирующим транзакционные издержки, является институт. Если институты рынка и его регулирования выстроены грамотно и если эти институты работают, то рационально действующий субъект воздержится от оппортунистического поведения. Чем лучше работают институты, тем «дороже» обман и выгодно честно соблюдать правила игры [1].

Важность повышения доверия к государственным институтам, как одной из ключевых проблем Российской экономики, отмечает Председатель Счётной палаты Российской Федерации А. Кудрин: «любая программа, которая сегодня будет внесена, должна способствовать росту доверия к государственным институтам. С другой стороны, пока доверие не возникнет, в эту программу не будут верить - в то, что она будет осуществляться, имплементироваться» [2].

Классификация видов доверия с точки зрения субъекта и объекта доверия представлена в исследованиях ОЭСР (Таблица 1). Как видно из таблицы, доверие граждан к организациям (государственным и частным) относится к институциональному доверию, в то время как доверие конкретным политикам (государственным лицам) – к политическому доверию.

Таблица 1.

Виды доверия согласно классификации ОЭСР

Кто/Кому	Гражданин	Организация	Государственное лицо
Гражданин	<i>Межличностное</i>	<i>Институциональное</i>	<i>Политическое</i>
Организация	<i>Общественное</i>	<i>Межинституциональное</i>	<i>Политико-административное</i>
Государственное лицо	<i>Политическое</i>	<i>Политико-административное</i>	<i>Международное</i>

Источник: цит. по: [3].

Учеными отмечается роль доверия к органам государственной власти, как драйвера экономического развития. «Доверие к органам власти ведет к лучшему соблюдению гражданами требований законодательства, в том числе налоговых; способствует социальному и политическому консенсусу; повышает степень одобрения населением мер, требующих кратковременных жертв; мобилизует вовлеченность граждан в процессы государственного управления; и кроме того, поддерживает экономический рост, стимулируя инвестиции и потребление» [3].

В данной работе мы остановимся на оценке институционального доверия, как фактора экономического развития. Исследования доверия к институтам проводятся различными организациями, среди которых Центр социологических исследований РАНХиГС, который основывается на методологии проекта «Евробарометр» Европейской комиссии. В социологическую выборку Центра входят 6000 человек из 10 регионов России.

Данные РАНХиГС говорят о том, что начиная с конца 2015 – начала 2016 года заметно снижается уровень доверия к государственным институтам. «Население стало относиться с меньшим доверием как к федеральным, так и к региональным и

местным властям. В наибольшей степени снизилось доверие правительству: с 80% в начале 2015 г. до 59% в начале 2016 г. Сильно упало доверие муниципальным (с 65% до 46%) и региональным (с 68% до 51%) законодательным собраниям» [4].

При этом, в исследовании отмечается, что уровень доверия к государственным институтам меньше среди экономически активных групп населения (действующие предприниматели и граждане, которые планируют заниматься предпринимательской деятельностью).

АНО Левада-Центр на постоянной основе проводит опросы населения, задавая вопрос «в какой мере, на ваш взгляд, заслуживают доверия президент и следующие государственные органы, общественные движения и организации?». Респондентам предлагается карточка со списком и возможность выбора одного из вариантов: «вполне заслуживает», «не вполне заслуживает», «совсем не заслуживает», «затрудняюсь ответить».

В Таблице 2 представлены результаты опроса в части ответов «вполне заслуживает» и «совсем не заслуживает» за 1999, 2009, 2018 и 2019 годы.

Таблица 2

Доверие к институтам согласно опросу Левада-Центр, % от опрошенных

Институт	Вполне заслуживает				Совсем не заслуживает			
	1999	2009	2018	2019	1999	2009	2018	2019
Армия	35	37	66	63	16	16	10	10
Президент	2	63	58	60	75	6	13	14
Суд	-	21	28	28	-	25	25	24
Правительство	8	34	27	26	35	14	31	32
Государственная Дума	-	21	23	24	-	21	32	33
Полиция	-	17	31	32	-	31	24	24
Прокуратура	-	21	29	30	-	21	25	22
Российские банки	-	17	25	22	-	24	30	30
Крупный российский бизнес	-	9	16	16	-	33	34	35
Малый и средний бизнес	-	17	30	26	-	22	19	20
Органы власти субъектов РФ	19	21	29	31	25	24	26	24

Местные органы власти	22	19	27	29	28	31	29	26
--------------------------	----	----	----	----	----	----	----	----

Источник: составлено автором по материалам [5].

Из перечня институтов, доверие к которым предлагается оценить респондентам, мы выбрали ключевые, на наш взгляд, институты, которые условно можно разделить на 4 группы. Первая группа институтов (Армия, Президент) – это институты, роль которых во многом связана с национальной безопасностью и международной политикой (внешнеэкономические факторы). Данные говорят о стабильно высоком уровне доверия к институту Президента и, наоборот, низком уровне недоверия. При этом, примечательно, что в последние годы уровень такого доверия снижается, начиная с 2018 года армия становится институтом, которому респонденты выражают наибольшее доверие.

Далее мы выделяем группу институтов конституционных ветвей власти Российской Федерации (Суд, Правительство, Государственная дума), доверие к которым характеризует доверие к судебной, исполнительной и законодательной власти, а значит позволяет говорить о доверии к основополагающим правилам игры в экономике. Как видно из Таблицы 2, уровень доверия к данным институтам сопоставим с уровнем недоверия, а в случае Правительства и Государственной Думы, ниже уровня недоверия в 2018-19 годах.

Третья группа институтов представляет собой органы, осуществляющие контрольно-надзорные и охранные функции. Доверие к полиции и прокуратуре показывает насколько защищенным чувствует себя субъект экономической деятельности.

К четвертой группе мы относим те институты, которые непосредственно формируют инвестиционную среду (инвестиционный климат) в субъектах Российской Федерации. К таким институтам относятся банки, крупный, средний и малый бизнес, а также органы власти субъектов Федерации и органы местного самоуправления. От доверия к региональным и местным органам власти во многом зависит решение о вложении инвестиций в рамках конкретной территории России.

Еще одним социологическим показателем, который характеризует экономическую обстановку в целом и, в частности, уровень доверия в экономике является процент респондентов, считающих, что «сейчас хорошее время, чтобы брать кредиты». В Таблице 3 представлены результаты опросов ВЦИОМ за 2015 -2019 год.

Таблица 3

Уровень кредитного оптимизма (доверия) ВЦИОМ, % от опрошенных

Как Вы думаете, сейчас – хорошее время, чтобы брать кредиты, или нет?	2015	2016	2017	2018	2019
Скорее хорошее	8	8	16	17	14
Скорее плохое	81	82	73	66	72
Затрудняюсь ответить	11	10	11	17	14

Источник: [6] (автором рассчитаны средние значения за год).

Косвенным показателем институционального доверия косвенно служит опрос Левада-Центр в отношении конкретных политических деятелей (политическое доверие), которым доверяют респонденты. Открытый вопрос имеет следующую формулировку «назовите, пожалуйста, 5-6 политиков, общественных деятелей, которым вы более всего доверяете?». Для целей нашей работы интересна динамика числа респондентов, отвечающих «никому не доверяю» или «всем не доверяю», а также – «затрудняюсь ответить».

Таблица 4

Доверие к политическим деятелям (в части ответов «никому не доверяю» и «затрудняюсь ответить»), % от опрошенных

Вариант ответа	Сентябрь 2018	Сентябрь 2019	Январь 2020
Никому не доверяю / всем не доверяю	18	24	22
Затрудняюсь ответить / не знаю / нет ответа	18	14	17

Источник: [7].

Как видно из Таблицы 4, уровень недоверия в последние годы находится в диапазоне от 18% до 22%, это означает что пятая часть опрошенных не видит для себя тех представителей институтов государственной власти, которым они могли бы доверять, а это негативным образом сказывается на доверии к самим институтам.

Таким образом мы рассмотрели показатели состояния доверия к государственным и частным организациям. В современной экономической науке все большее внимание уделяется доверию, как фактору экономического развития. Важнейшим вопросом становится поиск путей повышения доверия к институтам.

На наш взгляд основным способом повышения доверия, как межличностного, так

и институционального является обеспечение условий для взаимодействия между гражданами, между гражданами и институтами, а также популяризация позитивного опыта такого взаимодействия (совместное решение жилищно-коммунальных вопросов, участие в наблюдении за выборами, участие в совместной экономической деятельности, позитивный опыт взаимодействия с государственными органами и прочие формы).

Доверие к системе государственных институтов может быть повышено посредством реформирования системы государственного управления. Оптимизация процессов, сокращение контрольно-надзорных функций и цифровизация государственных функций будут способствовать более прозрачным и надежным «правилам игры» в экономике, а значит, со временем приведут к росту доверия в экономике.

Список литературы

1. Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсияновой. — Москва: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013. — 564 с.
2. Кудрин назвал низкое доверие к государству ключевой проблемой российской экономики [Электронный ресурс] // Ведомости. — Электрон. дан. — [Москва], cop. 1999—2020. — URL : <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2017/04/11/685148-kudrin-nizkoe-doverie-gosudarstvu>. — (20.02.2020).
3. Авдеева Д. А. Доверие в России и его связь с уровнем экономического развития // Общественные науки и современность. — 2019. — № 3. — С. 79—93.
4. Итоги соцопроса РАНХиГС : россияне стали меньше верить государственным институтам [Электронный ресурс] // РАНХиГС. — Электрон. дан. — Москва, cop. 2010—2020. — URL : <https://www.ranepa.ru/sobytiya/novosti/itogi-socoprosta-ranhigs-rossiyane-stali-menshe-verit-gosudarstvennym-institutam/>. — (22.02.2020).
5. Институциональное доверие [Электронный ресурс] // Левада-Центр. — Электрон. дан. — [Москва], cop. 2003—2020. — URL : <https://www.levada.ru/2019/10/24/institutsionalnoe-doverie-5/>. — (22.02.2020).
6. Индекс кредитного оптимизма (доверия) [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. — Электрон. дан. — [Москва], cop. 2020. — URL : https://wciom.ru/news/ratings/indeks_kreditnogo_doveriya/. — (23.02.2020).
7. Доверие политикам [Электронный ресурс] // Левада-Центр. — Электрон. дан. — [Москва], cop. 2003—2020. — URL : <https://www.levada.ru/2020/02/12/doverie-politikam-4/>. — (23.02.2020).

Economics and management

Institutional trust as the factor of economic development

**VERESHKO Sergey
Sergeevich**

Postgraduate studies, Financial University under the
Government of the Russian Federation (Moscow,
Leningradsky prospekt, 49),
vereshko.s@mail.ru

Ключевые слова:

economic growth
political trust
institutional economics
trust

Аннотация: The article considers the role of trust as a the factor of economic development. Based on OECD data, 7 types of trust are distinguished and an emphasis is placed on institutional trust, which is understood by the author as a citizen's trust in public and private organizations. Based on relevant data from sociological studies, a conclusion is drawn on the dynamics in the field of institutional trust.