Студенческий научный электронный журнал
StudArctic Forum

ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Т. 10, № 2. С. 22–31 **Исторические науки** **2025**

Научная статья
УДК 94(47).084.3 "1919"

ПИРОЕВ
Сергей Георгиевич

магистратура, Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург, Россия),
spiroyev@mail.ru

Л. Д. ТРОЦКИЙ КАК РУКОВОДИТЕЛЬ ОСЕННЕЙ ОБОРОНЫ ПЕТРОГРАДА В 1919 Г.

Научный руководитель:
Ратьковский Илья Сергеевич
Рецензент:
Филимончик Светлана Николаевна
Статья поступила: 05.06.2025;
Принята к публикации: 29.06.2025;
Размещена в сети: 29.06.2025.

Аннотация. Статья посвящена анализу деятельности председателя Реввоенсовета Л. Д. Троцкого в ходе осенней обороны Петрограда в 1919 г. без идеологической окраски, будь то идеализация или демонизация его действий. При написании работы привлечены ранее не введенные в научный оборот архивные материалы ЦГА СПб. На основе проанализированных опубликованных источников, архивных материалов и научной литературы, автор приходит к выводу о том, что действия Троцкого как руководителя осенней обороны Петрограда в 1919 г. носили противоречивый характер, но позволили изменить ситуацию на фронте в пользу Красной Армии.

Ключевые слова: Гражданская война в России, оборона Петрограда, Л. Д. Троцкий, Северо-Западная армия, 7-я армия

Для цитирования: Пироев С. Г. Л. Д. Троцкий как руководитель осенней обороны Петрограда в 1919 г. // StudArctic Forum. 2025. Т. 10, № 2. С. 22–31.

Роль Льва Троцкого, одного из лидеров партии большевиков, в событиях Гражданской войны в России неоднократно пересматривалась в советский период с изменением политической ситуации в СССР. В 1920-е гг., когда внутри ВКП(б) еще шла борьба между разными группировками, советский историк Н.А. Корнатовский старался объективно показать участие Троцкого во время обороны Петрограда [Корнатовский]. В дальнейшем, уже в сталинскую эпоху, Корнатовский участвовал в подготовке сборника документов об обороне Петрограда в 1919 г., вышедшего в 1941 г. и составленного по существовавшим партийным установкам и канонам[1]. Однако Корнатовский все равно попал под волну репрессий в 1949 г., вызванных раскруткой «Ленинградского дела». В ходе разбирательств критике были подвергнуты и научные труды Корнатовского. Интересующие нас публикации Корнатовского, посвященные обороне Петрограда в 1919 г. были раскритикованы. Указывалось, что «Борьба за красный Петроград» написана с троцкистских позиций, работа извращает события и возвеличивает врагов народа в качестве организаторов обороны города. А за сборник документов, вышедший в 1941 г., Корнатовский был подвергнут критике из-за включения туда статьи Г.Е. Зиновьева, считавшегося врагом народа [Болдовский: 301].

После высылки Троцкого за границу, разгрома «левой» и «правой» оппозиций и победы группы И.В. Сталина, в стране установилась единая идеологическая партийная линия, под которую должна была подстраиваться советская историография. С этого момента деятельность Троцкого в годы Гражданской войны трактовалась советскими историками

только как отрицательная. В работах, вышедших в сталинский период, роль Троцкого в осенней обороне Петрограда в 1919 г. преподносилась как враждебная или предательская. Яркий пример подобной мифологизации можно увидеть в работе советского историка Г.Н. Караева, где всячески возвеличивалась фигура Сталина и демонизировалась фигура Троцкого [Караев]. Ситуация принципиально не изменилась и после смерти Сталина с последующим проведением в СССР десталинизации. Образ Троцкого в советской историографии продолжал оставался негативным вплоть до начала политики Гласности в годы Перестройки. Одним из первых в отечественной историографии, кто попытался рассмотреть биографию Троцкого вне прежних партийных установок, стал советский историк Н.А. Васецкий, выпустивший на закате Перестройки труд, посвященный ключевым деятелям большевистской партии – Сталину, Троцкому, Зиновьеву и Бухарину [Васецкий, 1989]. В первый год после распада СССР за авторством Васецкого вышла отдельная работа, посвященная исключительно биографии Троцкого, в том числе и его участию в Гражданской войне [Васецкий, 1992]. В постсоветский период предпринимаются попытки объективного взгляда на деятельность Троцкого до его поражения во внутрипартийной борьбе, в том числе и его роль в Гражданской войне, включая осеннюю оборону Петрограда 1919 г. Отметим монографию Е.Ю. Емельянова, посвященную биографии Троцкого [Емельянов]. Выделим и статьи исследовательницы И.С. Баклановой о Троцком в период Гражданской войны в России [Бакланова, 2013], [Бакланова, 2014]. Также российские исследователи анализируют нарратив об обороне Петрограда, сконструированный в сталинскую эпоху [Чернова].

Среди трудов русских эмигрантов, в которых отражена рефлексия по поводу событий Гражданской войны на Северо-Западе России, выделим книгу В.Д. Кузьмина-Караваева, вышедшую в 1920 г. В ней проанализированы причины, приведшие к провалу похода Северо-Западной армии осенью 1919 г.[2] Здесь же отметим работу В.Л. Горна, бывшего члена Северо-Западного правительства, в которой автор попытался дать собственную оценку причинам провала осеннего наступления армии генерала Юденича на Петроград в 1919 г.[3] Следует выделить и зарубежную историографию. Здесь отметим монографию французского историка Пьера Бруэ [Broué] и трилогию Исаака Дойчера о Троцком [Дойчер, 2006]. Также следует упомянуть и о биографии Троцкого за авторством британского историка Роберта Сервиса [Service].

Кроме того, с отменой советской цензуры и сокрытия материалов, связанных с Троцким, современным исследователям стали доступны ранее неизвестные архивные документы, часть из которых, в частности, материалы фонда Р-485 Центрального государственного архива Санкт-Петербурга (ЦГА СПб), были использованы при написании данной работы. Данный фонд содержит материалы, связанные с деятельностью Комитета обороны Петроградского укрепленного района (ранее Комитет обороны Петрограда), образованного во время подготовки к весенне-летней обороне города от войск генерала Н.Н. Юденича и позднее продолжавшего свою деятельность осенью 1919 г. Кроме того, с падением советской власти исследователи получили доступ и к трудам за авторством самого Троцкого. Здесь следует выделить первую часть второго тома из трехтомника «Как вооружалась революция», последняя глава которого посвящена борьбе за Петроград осенью 1919 г.[4] В данной главе содержатся речи, приказы и выступления Троцкого осенью 1919 г. во время петроградских событий. Выделим и вторую часть дилогии Троцкого «Советская республика и капиталистический мир», посвященную Гражданской войне. В данной работе изложен упомянутый в статье нереализованный план Троцкого по превращению Петрограда в «каменный лабиринт»[5].

Таким образом, заявленная тема статьи является актуальной в связи с необходимостью анализа действий Троцкого во время осенней обороны Петрограда 1919 г. с

учетом имеющихся объективных источников. Целью данной статьи является исследование деятельности председателя Реввоенсовета Л.Д. Троцкого как руководителя обороны Петрограда осенью 1919 г. В задачи исследования входит анализ действий, методов и стиля руководства Троцкого во время этих событий. В работе применяются принципы историзма и историко-сравнительный метод.

* * * * *

В конце сентября 1919 г. Северо-Западная армия под руководством генерала Н.Н. Юденича начала успешное продвижение к Петрограду. Военный комиссар 10-й стрелковой дивизии И.И. Лепсе докладывал Г.Е. Зиновьеву о катастрофической ситуации на фронте. Северо-Западная армия вела активное наступление на ямбургском, лужском, псковском и струги-бельском направлениях. В октябре войсками Юденича был прорван фронт 10-й и 19-й дивизий 7-й армии [Вихров: 57-58], были взяты Ямбург, Красное Село, Детское Село и Гдовский уезд [Илясов: 209-210], где начали проводиться репрессии против коммунистов, красноармейцев и сочувствующих из числа мирного населения. Особенно отметился своей карательной политикой атаман С.Н. Булак-Балахович в Гдове [Ратьковский, 2018: 338-340]. Несмотря на отступление 7-й армии на фронте и приближения противника к Петрограду, местные печатные органы большевиков наоборот отмечали низкую боеспособность Северо-Западной армии, апеллируя к последствиям тяжелых боев с РККА весной – летом 1919 г. и подготовке мирных переговоров между Эстонией и Советской Россией, что в свою очередь означало отказ первой от поддержки Юденича. В данном случае партийные органы печати напрямую отражали точку зрения петроградского руководства, в том числе и лидера города Г.Е. Зиновьева, который также призывал сохранять спокойствие, но отмечал, что Петрограду потребуется помощь из других регионов страны [Конкин: 359-360]. Не стоит однозначно утверждать, что подобная политика Зиновьева в отношении печатной пропаганды была направлена на замалчивание поражений на фронте. Данная практика использовалась, чтобы не допустить панику среди еще неопытных солдат и для поддержания боевого духа в тылу. Подобную практику критиковал Троцкий, считая преждевременное успокоение рабочих Петрограда одной из причин поражений на фронте[6].

Несмотря на уверенность Петроградского руководства в слабости врага, Северо-Западная армия вплотную приблизилась к Петрограду. Доходило даже до применения противником авиации на территории города, о чем знал и Зиновьев. 3 октября он получил сообщения о сбросе бомб вражеским аэропланом на территории города. По сведениям коменданта Петроградского укрепленного района Д.Н. Аврова, члена Военного Совета Петроградского укрепленного района Б. Козловского и начальника генштаба Петроградского укрепленного района Л. Ростова, бомбы противника не взорвались и жертв удалось избежать[7]. Однако данный случай ярко показывает, насколько близко враг был к Петрограду. Ситуация стала критической.

В Москве первоначально не придали особого значения ухудшению ситуации под Петроградом. 14 октября Ленин направил Исполкому Петросовета телеграмму, где утверждал, что наступление на Северо-Западе – это маневр для отвлечения сил от южного похода генерала Деникина. Он распорядился провести мобилизацию работников на фронт. С точки зрения Ленина более важным был Южный фронт, поэтому для него было важно успеть отразить натиск армии Юденича, чтобы в дальнейшем Петроград смог оказывать помощь Югу[8]. Однако центр все же не игнорировал полностью угрозу Петрограду. Уже на следующий день на заседании Политбюро было принято решение не сдавать Петроград и направить в качестве поддержки бойцов с Беломорского фронта [Вихров: 58-59].

В условиях сложившейся опасности вокруг столицы трех революций, 16 октября в Петроград прибыл председатель Реввоенсовета Л.Д. Троцкий. Первоначально он не верил в

возможность удержать Питер и пытался обосновать необходимость использования своего плана впустить армию Юденича в город. Согласно его концепции, Петроград – «каменный лабиринт», в который необходимо впустить армию противника и разбить ее внутри города. По мнению Троцкого, для Северо-Западной армии каждый дом будет загадкой, которая будет сбивать с толку [Бакланова, 2014: 21]. Троцкий обосновывал успешность применения данного плана, ссылаясь на опыт уличных боев в Москве в декабре 1905 г. во время Первой русской революции [Емельянов: 336]. Впоследствии уже в сталинскую эпоху план Троцкого трактовался как исключительно предательский, нацеленный на сдачу города белым [Чернова: 387]. Позиция Г.Е. Зиновьева выразилась в поддержке идеи Троцкого. Глава Петросовета считал, что врага будет легче уничтожить внутри города, учитывая деморализацию стоявших на защите города рабочих. Важно учесть, что уверенность в успехе данной стратегии Троцкий и Зиновьев основывали на сведениях о малочисленности противника, что не соответствовало действительности. Однако, несмотря на взаимоподдержку в этом вопросе, между Троцким и Зиновьевым не сложилось союзнических отношений [Вихров: 59-61].

Отметим, что Троцкий не придавал большого значения фактору потенциальных жертв подобной авантюры. Как он писал, «артиллерийский обстрел Петрограда мог бы, конечно, причинить ущерб отдельным случайным зданиям, уничтожить некоторое количество жителей, женщин, детей. Но несколько тысяч красных бойцов… подвергались бы в высшей степени ничтожному риску в отношении к общему числу жителей и выпущенных снарядов»[9]. Для Троцкого было характерно победить врага любой ценой, несмотря на жертвы среди мирного населения. Однако посланное Ленину в телеграмме от 16 октября предложение Троцкого и Зиновьева впустить врага в город было отвергнуто, а созванное в тот же день экстренное заседание Совета обороны постановило удерживать Петроград до прибытия подкреплений [Вихров: 60]. Началась подготовка к обороне города. 17 октября Петроградский комитет партии и Исполком Петроградского совета постановил немедленно приступить к организации внутренней обороны города[10]. В течение 48 часов была проведена мобилизация питерских рабочих, записывавшихся добровольцами в батальоны и дружины. Кроме того, при ЦК партии были созданы отряды особого назначения, состоявшие из коммунистов и насчитывавшие 621 человек [Корнатовский: 370].

Прибыв в Петроград, Л.Д. Троцкий приступил к военному руководству обороной. Он произвел кадровую перестановку. Троцкий сменил командование 7-й армии, назначив командующим вместо бывшего полковника Генштаба С.Д. Харламова опытного военного, бывшего генерал-лейтенанта Генштаба Д.Н. Надежного. Начальником штаба армии вместо временно исполнявшего должность курсовика бывшего капитана А.Д. Лютова стал бывший генерал-майор Генштаба Л.К. Александров [Ганин: 12]. Отметим, что Лютов стал временно исполняющим должность начальника штаба 7-й армии ввиду того, что его предшественник полковник В.Я. Люндеквист, бывший полковник царского Генштаба, оказался участником заговора внутри Петрограда. Заговорщики планировали захватить штаб 7-й армии в октябре 1919 г., а единомышленники Люндеквиста должны были организовать выступления в Красном Селе, Павловске и Ораниенбауме. Также планировалось захватить телефонную станцию, здание ЧК на Гороховой (чтобы освободить заключенных) и гостиницу «Астория», где проживали коммунисты [Рутыч: 412-414]. Однако 20 сентября Люндеквист был назначен начальником штаба 11-й армии в Астрахани; сославшись на болезнь, он остался в городе, а позже лег в клинический госпиталь на Суворовском проспекте. В итоге чекистам удалось вскрыть заговорщическую сеть внутри Петрограда и предотвратить планы подпольщиков. Люндеквист был арестован в больнице, в которой пребывал во время своей «болезни». Кроме того, было выявлено, что помимо Люндеквиста в заговорщическую организацию входили порядка 190 человек из руководства 7-й армии [Ратьковский, 2021: 317, 319-320].

Также Троцкий занялся укреплением дисциплины и организованности военных подразделений, хотя порою и излишне авторитарно. Так, приказом Реввоенсовета Республики за подписью Троцкого от 18 октября 1919 г. революционному военному трибуналу для суда был передан нарядчик гаража автобоевого отдела при исполкоме Пирогов, который не среагировал на военную необходимость и не подал машину в срок [11]. В тот же день в «Правде» за авторством Троцкого вышла статья «Перед переломом», в которой он подчеркивал необходимость усиления репрессий. Автор акцентировал внимание на том, что «Для победы нужно, чтобы единицы подчинились целому. Тех шкурников, которые с этим не хотят считаться, мы должны суровой силой заставить выполнять свой долг» [Васецкий, 1992: 133]. Кроме того, 18 октября Троцкий издал приказ, в котором требовал не писать ложных сведений о жестоких боях там, где была паника. Согласно этому приказу за распространение неправды необходимо было карать как за измену [Емельянов: 338]. Подобные жесткие меры по борьбе за укрепление дисциплины, пресечения паники и наведения порядка применялись под руководством Троцкого в массовом порядке. Даже когда инициатива в конфликте перешла к красным, Троцкий сохранял суровую систему наказаний внутри 7-й армии. Приказом Троцкого от 2 ноября 1919 г. командирам и комиссарам 7-й армии предписывалось наказывать за каждый случай измены. Его приказ включал в себя следующие меры борьбы с предателями: аресты семей изменников, занесение самих предателей в Черную книгу армии для дальнейших разбирательств после военных действий; также предписывалось «истреблять на месте всякого, кто пытается вызвать панику, призывает бросить оружие и перейти в стан белых»[12]. Подобную практику Троцкий применял исходя из своего опыта, когда находился под Казанью в 1918 г. Он выявил, что агитация, организация войск, репрессии и революционный пример способны создать боеспособную армию [Щербакова: 14]. Стоит отметить и тот факт, что в критических условиях, когда Петрограду грозила опасность, ситуация требовала решительных и жестких мер, к которым и прибег Троцкий. Его суровые меры способствовали стабилизации положения в 7-й армии и укреплению в ней дисциплины и организованности.

Для противодействия Северо-Западной армии на Петроградский фронт были переброшены дивизии и части с других фронтов Гражданской войны, курсанты и интернациональные полки. Поддержку 7-й армии на Петроградском фронте оказывали курсанты из отряда слушателей курсов командного состава флота. 15 октября 1919 г. училище получило приказ выступить на фронт. 16 октября 1919 г. курсанты, получившие наименование ударного отряда, направились на фронт. Отряд выгрузился на станции Сергиева Пустынь, откуда они направились в сторону Ропши, где в дальнейшем соединились с частями Красной Армии [Илясов: 199]. Отметим и участие национального отряда башкирских частей. Одной из причин направления башкирских частей, зарекомендовавших себя в боях на Южном фронте, стала идея Троцкого, намеревавшегося выставить башкир против финской армии на случай войны с Финляндией. Кроме того, он хотел использовать возможность подвергнуть башкирские части политической пропаганде, дать степному народу возможность прожить в иной культурной обстановке для сближения с местными рабочими [Ярмуллин: 50]. В конце сентября 1919 г. в Петроград стали прибывать башкирские полки. Командный и политический состав прибывших полков был пополнен резервами из 7-й армии. К моменту осеннего противостояния за Петроград, 16 октября 1919 г. башкирские полки сосредоточили свои силы в деревне Подгорное Пулково, а затем заняли передовую линию параллельно шоссе Лигово – Детское Село. 19 октября полки перешли в наступление, планируя занять деревни западнее Пулкова, однако столкнулись с сильным огнем белых подразделений и отступили на исходные позиции. Противник перешёл в наступление, и башкирские полки перебросили подразделение из резерва, чтобы

остановить продвижение белогвардейцев. В итоге ситуация на фронте начала меняться и 21 октября 1919 г. 7-я армия при поддержке артиллерии Балтийского флота перешла в контрнаступление, в котором приняли участие и башкирские солдаты [Илясов: 324-327]. В результате в ходе напряженных боев 21–26 октября 1919 г. Красная армия отбила у противника Красное Село, Детское Село, Павловск, Лугу[13]. В ноябре красноармейские части 7-й армии продолжили теснить Северо-Западную армию с советской территории: 3 ноября была занята Гатчина, 4 ноября – станции Вырица, Сиверская и Мшинская[14], 7 ноября был взят Гдов, а 14 ноября – Ямбург [Корнатовский: 446-449]. Ситуацию на Северо-Западном фронте удалось стабилизировать и закрепить успех за красными.

Несмотря на крайне сомнительный план «каменного лабиринта», который так и не был реализован, все же нельзя игнорировать вклад Троцкого в победу Красной Армии в ходе осенней обороны Петрограда. Это отмечалось не только в эмигрантской историографии, но и в ранней советской историографии начала 1920-х гг. Троцкий принимал непосредственное участие в организации обороны города, воодушевлял своей энергией солдат, перебрасывал курсантов и мобилизованных на те участки фронта, где отсутствовали резервы [Бакланова, 2014: 22]. Кроме того, стоит отметить и положительные результаты кадровых перестановок в командовании 7-й армии, произведенных Троцким. Замена Харламова на Надежного в момент полного расстройства армии привела к тому, что уже через день после назначения нового командующего армия ощутила уверенное и твердое руководство. Сам Троцкий отмечал, что назначение Надежного сыграло значимую роль в сохранении Петрограда [Ганин: 12]. Когда инициатива была уже в руках красных, Троцкий выразил благодарность Красной армии и флоту, пообещав им передать в качестве награды знамена от исполкома Коминтерна и от Петросовета за достойный отпор противнику. Не забыл он отметить и заслуги своего окружения. Отдельно выделил работников бронепоезда предреввоенсовета, которые также внесли свой вклад в оборону Петрограда[15].

* * * * *

В целом стоит подчеркнуть, что у Л.Д. Троцкого были хорошие организаторские способности, отмеченные как ранней советской историографией, так и представителями русской эмиграции, что подчеркивает в своей статье И.С. Бакланова со ссылкой на сочинения русского эмигранта В.Д. Кузьмина-Караваева и советскую военную энциклопедию. Благодаря указанным качествам Троцкому удалось пресечь панику и растерянность в рядах командного состава 7-й армии и направить их энергию на достижение победы [Бакланова, 2013: 52]. На роль Троцкого в победе красных над Северо-Западной армией указывал и другой русский эмигрант В.Л. Горн. Он отмечал, что когда Троцкий лично приехал на фронт во время осенних событий под Петроградом, то «растерянность красного штаба сменилась его кипучей энергией». Горн также подчеркнул, что Троцкий быстро мобилизовал на фронт петроградских курсантов, кронштадтских матросов и все мужское население Петрограда. Автор резюмировал, что энергичные меры Троцкого привели подступы к Петрограду в оборонительное состояние, что по итогу позволило красным перенять инициативу на фронте и перейти в контрнаступление[16].

Подводя итоги, можно заключить, что Л.Д. Троцкий как руководитель осенней обороны Петрограда 1919 г. показал себя достойно. Благодаря применяемым им суровым методам, поддержке дисциплины, кадровым перестановкам, ситуацию на фронте удалось переломить в пользу 7-й армии. Положительно сказалась и его идея о переброске башкирских частей под Петроград осенью 1919 г. Но не стоит игнорировать и тот факт, что помимо репрессивных мер Троцкий использовал и поощрительные меры, о чем свидетельствуют приведенные нами примеры его благодарного отношения к красноармейцам после победы над Юденичем. Излишняя радикальность (как в случае с нереализованным

планом «каменного лабиринта» или чрезмерная жестокость наказаний для подчиненных) исходила из того, что Троцкий вероятнее всего придерживался мысли, что для достижения победы над противником можно использовать любые, даже самые жесткие меры. Эта позиция достаточно противоречивая, но в то же время не стоит игнорировать и контекст ситуации, в которой Троцкому приходилось действовать. Критическое положение на фронте и угроза падения столицы трех революций вынуждала его прибегать к суровым методам и порождала довольно неоднозначные планы победы над противником. Тем не менее, Троцкий сыграл важную роль в победе красных на Северо-Западном фронте и окончательном разгроме армии генерала Юденича. Однако впоследствии уже после поражения Троцкого во внутрипартийной борьбе его вклад в победу над Северо-Западной армией в 1919 г. стал затушевываться и искажаться советской историографией, которая выстраивалась вокруг установок правящей партии.

Примечания

[1] Документы о героической обороне Петрограда в 1919 году. Москва: Госполитиздат, 1941. 157 с.

[2] *Кузьмин-Караваев В.Д*. Октябрьское наступление на Петроград и причины неудачи похода. Записки белого офицера. Гельсингфорс: Акционерное общество Эвмунд и Петтерсен, 1920. 59 с.

[3] *Горн В.Л*. Гражданская война на Северо-Западе России. Берлин: Гамаюн, 1923. 416 с.

[4] *Троцкий Л.Д.* Как вооружалась революция. Москва: Высший военный редакционный совет, 1924. Т. 2. Кн. 1. 476 с.

[5] *Троцкий Л.Д.* Советская республика и капиталистический мир. Ч. II: Гражданская война. Public Domain, 2009. 900 с.

[6] Там же. С. 194.

[7] Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (ЦГА СПб). Ф. Р-485. Оп. 1. Д. 18. Л. 17.

[8] *Ленин В.И.* Телеграмма исполнительному комитету Петроградского совета. 14 октября 1919 г. // Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 51: Письма, июль 1919 – ноябрь 1920. Москва: Издательство политической литературы, 1970. С. 56.

[9] *Троцкий Л.Д.* Указ. соч. С. 192.

[10] Документы о героической обороне Петрограда в 1919 году. С. 103.

[11] ЦГА СПб. Ф. Р-485. Оп. 1. Д. 3. Л. 16.

[12] ЦГА СПб. Ф. Р-485. Оп. 1. Д. 3. Л. 19.

[13] Документы о героической обороне Петрограда в 1919 году. С. 110-112.

[14] Документы о героической обороне Петрограда в 1919 году. С. 128.

[15] ЦГА СПб. Ф. Р-485. Оп. 1. Д. 3. Л. 21-22.

[16] *Горн В.Л*. Гражданская война на Северо-Западе России. С. 287.

Список литературы

Бакланова И.С. Северо-Западная армия была разбита и уничтожена... Благодаря политическому поражению // Военно-исторический журнал. 2013. № 6. С. 49-54.

Бакланова И.С. К вопросу о военно-политической деятельности Л.Д. Троцкого в годы Гражданской войны: историографический очерк // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2014. № 203. С. 18-24.

Болдовский К.А. «Прошу оказать мне доверие, так как другой жизни помимо жизни в партии и с партией у меня не было, нет и не будет...»: «Дело Н.А. Корнатовского» в документах ленинградского горкома ВКП(б) 1949 г. // Новейшая история России. 2014. № 2(10). С. 257-307.

Васецкий Н.А. Ликвидация. Сталин, Троцкий, Зиновьев: фрагменты политических судеб. Москва: Московский Рабочий, 1989. 204 с.

Васецкий Н.А. Троцкий: Опыт политической биографии. Москва: Республика, 1992. 351 с.

Вихров В.М. Коммунистический лидер Г.Е. Зиновьев во главе Петрограда – Ленинграда (конец 1917 г. – начало 1926 г.): дис. ... канд. ист. наук. Санкт-Петербург, 2011. 227 с.

Ганин А.В. Роль специалистов Генерального штаба в победе Красной армии в Гражданской войне 1917–1922 гг. // Военно-исторический журнал. 2013. № 10. С. 10-17.

Героическая оборона Петрограда в 1919 году (воспоминания участников) / Сост. Ф.М. Илясов, А.С. Пухов. Ленинград: Лениздат, 1959. 409 с.

Дойчер И. Троцкий. Вооруженный пророк. 1879–1921. Москва: Центрполиграф, 2006. 527 с.

Дойчер И. Троцкий. Безоружный пророк. 1921–1929. Москва: Центрполиграф, 2006. 495 с.

Дойчер И. Троцкий. Изгнанный пророк. 1929–1940. Москва: Центрполиграф, 2006. 526 с.

Емельянов Ю.В. Троцкий: мифы и личность. Москва: Вече, 2003. 480 с.

Караев Г.Н. Разгром Юденича в 1919 году. Москва: Воениздат, 1940. 236 с.

Конкин А.А. Пресса в системе большевистской пропаганды в период Гражданской войны на Северо-Западе России в 1919 году / А.А. Конкин, И.А. Тропов // Научный диалог. 2020. № 4. С. 353-366. DOI: 10.24224/2227-1295-2020-4-353-366

Корнатовский Н.А. Борьба за Красный Петроград. Ленинград: Красная газета, 1929. 540 с.

Ратьковский И.С. Хроника белого террора в России. Репрессии и самосуды (1917–1929 гг.). Москва: Алгоритм, 2018. 512 с.

Ратьковский И.С. Гражданская война в России: охота на большевистских вождей (1917–1920). Москва: Наше завтра, 2021. 414 с.

Рутыч Н.Н. Белый фронт генерала Юденича: Биографии чинов Северо-Западной армии. Москва: Русский путь, 2002. 504 с.

Чернова Н.В. «Оборона Петрограда»: призрак сталинской киномифологемы // Проблемы истории, филологии и культуры. 2003. № 13. С. 382-395.

Щербакова М.М. Результаты модернизации армии периода Гражданской войны с позиции Л.Д. Троцкого // Наука и мир. 2018. № 3-2(55). С. 14-15.

Ярмуллин А.Ш. Участие башкирских частей Красной армии в обороне г. Петрограда в 1919 году // Вестник Академии наук Республики Башкортостан. 2019. Т. 32, № 3(95). С. 48-57. DOI: 10.24411/1728-5283-2019-10306

Broué P. Trotsky. Paris: Fayard, 1988. 1105 p.

Service R. Trotsky: a biography. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press, 2009. 600 p.

Sergei G. PIROEV

master's degree, Saint Petersburg State University (St. Petersburg, Russia),
spiroyev@mail.ru

LEON TROTSKY AS THE LEADER OF THE AUTUMN DEFENCE OF PETROGRAD IN 1919

Scientific adviser:
Ilya S. Ratkovsky
Reviewer:
Svetlana N. Filimonchik
Paper submitted on: 06/05/2025;
Accepted on: 06/29/2025;
Published online on: 06/29/2025.

Abstract. The article analyzes activities of Leon Trotsky, Chairman of the Revolutionary Military Council, during the defense of Petrograd in the autumn of 1919, avoiding ideological bias or tendencies toward idealization or demonization of his actions. This research involved examinig archival materials from the Central State Archive of St. Petersburg, which had not been previously introduced into scholarly discourse. Drawing on a combination of published sources, archival materials, and existing scholarly literature, the author concludes that Trotsky's leadership during the autumn defense was marked by contradictions, but his decisions ultimately contributed to a strategic shift at the front in favor of the Red Army.
Keywords: Russian Civil War, defense of Petrograd, Leon Trotsky, Northwestern Army, Seventh Army

For citation: Piroev, S. G. Leon Trotsky as the Leader of the autumn defence of Petrograd in 1919. StudArctic Forum. 2025, 10 (2): 22–31.

References

Baklanova I.S. The Northwestern Army was defeated and destroyed... Due to political defeat. *Military History Magazine*, 2013, No. 6, pp. 49-54. (In Russ.)

Baklanova I.S. L.D. Trotsky's military and political activities during the Civil War: historiographical essay. *Civil Aviation High Technologies*, 2014, No. 203, pp. 18-24. (In Russ.)

Boldovsky K.A. "I ask for your trust, because I have never had and I will never have any other life except for my life in and with the Party": the case of N.A. Kornatovsky in the documents of the Leningrad City Committee of the CPSU. *Modern History of Russia*, 2014, No. 2(10), pp. 257-307. (In Russ.)

Vasetsky N.A. *Liquidation. Stalin, Trotsky, Zinoviev: fragments of political fates* . Moscow, Moskovsky Rabochiy, 1989, 204 p. (In Russ.)

Vasetsky N.A. *Trotsky: The experience of political biography* . Moscow, Respublika, 1992, 351 p. (In Russ.)

Vikhrov V.M. *Communist leader G.E. Zinoviev running Petrograd – Leningrad (late 1917 – early 1926)* . Candidate's thesis (History). St. Petersburg, 2011, 227 p. (In Russ.)

Ganin A.V. The role of General Staff specialists in the Red Army's victory in the Civil War of 1917–1922. *Military History Magazine*, 2013, No. 10, pp. 10-17. (In Russ.)

Ilyasov F.M., Pukhov A.S., eds. *The heroic defense of Petrograd in 1919 (memoirs of participants)* . Leningrad, Lenizdat, 1959, 409 p. (In Russ.)

Deutscher I. *The prophet armed: Trotsky, 1879–1921*. Moscow, Tsentrpoligraf, 2006, 527 p. (In Russ.)

Deutscher I. *The prophet unarmed: Trotsky, 1921–1929.* Moscow, Tsentrpoligraf, 2006, 495 p. (In Russ.)

Deutscher I. *The prophet outcast: Trotsky, 1929–1940*. Moscow, Tsentrpoligraf, 2006, 526 p. (In Russ.)

Emelyanov Yu.V. *Trotsky: myths and personality*. Moscow: Veche, 2003, 480 p. (In Russ.)

Karayev G.N. *The defeat of Yudenich in 1919*. Moscow, Voenizdat, 1940, 236 p. (In Russ.)

Konkin A.A., Tropov I.A. Press in system of Bolshevik propaganda during the Civil War in the North-West of Russia in 1919. *Nauchnyi dialog*, 2020, No. 4, pp. 353-366. DOI: 10.24224/2227-1295-2020-4-353-366 (In Russ.)

Kornatovsky N.A. *The struggle for Red Petrograd*. Leningrad, Krasnaya gazeta, 1929, 540 p. (In Russ.)

Ratkovsky I.S. *Chronicle of the White Terror in Russia. Repression and lynching (1917–1929)* . Moscow, Algoritm, 2018, 512 p. (In Russ.)

Ratkovsky I.S. *The Civil War in Russia: the hunt for Bolshevik leaders (1917–1920)* . Moscow, Nashe zavtra, 2021, 414 p. (In Russ.)

Rutych N.N. *The White Front of General Yudenich: Biographies of officials of the Northwestern Army* . Moscow, Russky put, 2002, 504 p. (In Russ.)

Chernova N.V. "The Defense of Petrograd": a specter of the Stalin cinematographic mythology. *Journal o Historical, Philological and Cultural Studies*, 2003, No. 13, pp. 382-395. (In Russ.)

Shcherbakova M.M. The results of army modernization at the Civil War period from the position of L.D. Trotsky. *Science and World*, 2018, No. 3-2(55), pp. 14-15. (In Russ.)

Yarmullin A.Sh. Participation of the Red Army Bashkir units in the defense of Petrograd in 1919. *Herald of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan*, 2019, Vol. 32, No. 3(95), pp. 48-57. (In Russ.)

Broué P. *Trotsky*. Paris, Fayard, 1988, 1105 p.

Service R. *Trotsky: a biography*. Cambridge, Belknap Press of Harvard University Press, 2009, 600 p.