

**ИЗЕТОВ**  
**Руслан Акимович**

бакалавриат, Крымский федеральный университет им.  
В.И. Вернадского (Симферополь, Россия),  
[ruslanizetov12@gmail.com](mailto:ruslanizetov12@gmail.com)

## К ВОПРОСУ О СТАТУСЕ КРЫМСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В ИЮЛЕ 1919 – НОЯБРЕ 1920 ГОДАХ

**Научный руководитель:**  
Филимонов Сергей Борисович  
**Рецензент:**  
Ратьковский Илья Сергеевич  
Статья поступила: 04.12.2024;  
Принята к публикации: 30.03.2025;

**Аннотация.** Целью работы является анализ причин изменения статуса Крымской ССР на протяжении июля 1919 – ноября 1920 гг. Данная тема является актуальной в связи с обнаружением ряда новых исторических источников по данному вопросу. Автором выделены несколько причин сохранения Крымской ССР. На основе документальных источников автор приходит к выводу о том, что до ноября 1920 г. Крымская ССР не была ликвидирована в связи со стремлением российского руководства возобновить и углубить политику крымских большевиков, проводимую в апреле – июне 1919 г.

**Ключевые слова:** история Крыма, Крымская ССР, крымские татары, Политбюро ЦК РКП(б), Ю.П. Гавен

**Для цитирования:** Изетов Р. А. К вопросу о статусе Крымской Советской Социалистической Республики в июле 1919 – ноябре 1920 годах // StudArctic Forum. 2025. Т. 10, № 1. С. 9–16.

Проблема статуса Крымской ССР в июле 1919 – ноябре 1920 гг. в постсоветское время привлекла незначительное внимание российских и украинских исследователей. Так, в 2011 г. была опубликована монография украинского историка Т.Б. Быковой «Создание Крымской АССР (1917–1921 гг.)», в которой этот вопрос получил эпизодическое освещение [Быкова: 109-110]. Отдельные документальные источники по истории Крымской ССР в обозначенный период приводились М.Ю. Крапивенцевым [Крапивенцев: 141-142]. В 2021 г. вышла статья российского исследователя С.М. Исхакова «В.И. Ленин и создание крымской государственности в годы Гражданской войны» [Исхаков, 2021], в которой также были освещены лишь отдельные эпизоды, связанные с определением статуса Крыма в военно-политическом союзе советских республик в обозначенный период. Его изыскания по данной теме повторялись в его дальнейших исследованиях, посвящённых истории Крыма в 1910–1930-х гг. [Исхаков, 2022]. Говоря о причинах отказа от восстановления Крымской ССР в ноябре 1920 г., С.М. Исхаков пишет: «это резкое изменение курса означало, что право народов на самоопределение, провозглашенное большевиками, было всего лишь пропагандистским лозунгом, миражом» [Исхаков, 2022: 27]. Наконец, необходимо отметить появление новых концепций, связанных с переоценкой причин образования Крымской ССР в более ранний период [Изетов, 2024 (2)], что также неизбежно ставит вопрос о более детальном изучении истории этой республики после июня 1919 г.

Таким образом, тема статьи является актуальной в связи с важностью истории Крымской ССР в июле 1919 – ноябре 1920 гг. в истории становления советской государственности в регионе, а также с отсутствием каких-либо научных работ,

посвящённых исключительно анализу истории Крымской ССР в обозначенный период. Авторская гипотеза заключается в том, что Крымская ССР, как коммунистический проект государственного устройства Крыма, сохранила свою актуальность до ноября 1920 г. в связи с успехами, достигнутыми крымскими большевиками в период фактического существования этой республики (апрель-июнь 1919 г.). Однако в ноябре 1920 г. Политбюро ЦК РКП(б) принимает решение отказаться от восстановления Крымской ССР в связи с изменением социальной обстановки в Крыму. Целью исследования является установление причин изменения статуса Крымской ССР в обозначенный период. В задачи исследования входит анализ влияния некоторых факторов (социальный, национальный, внешнеполитический) на эти изменения. В работе применяется историко-генетический и компаративный подходы.

\* \* \* \* \*

В мае 1919 г. на территории Крымского полуострова была провозглашена Крымская ССР. Она была создана по нескольким причинам: 1) необходимость решения национального вопроса в регионе; 2) подготовка Крыма к вхождению в состав РСФСР на правах автономной республики; 3) превращение Крыма в один из факторов преимуществ коммунистического строя для жителей Турции [Изетов, 2024 (2): 46]. Однако к концу июня 1919 г. части РККА покинули Крым, и полуостров перешёл под контроль Вооружённых сил Юга России (ВСЮР).

Дальнейшая судьба правительства Крымской ССР известна из отчёта члена Крымского областного комитета РКП(б) Е.Р. Шульмана от 24 июля 1919 г., составленного в Москве. В нём сообщается, что 6-10 июля бюро Крымского обкома приняло решение: «По вопросу о дальнейшем существовании Крымского Советского правительства обком, признав, что на деле оно оправдывает свое существование — при условии существования его перед массами в виде воззвания и противопоставления татарским буржуазным политическим группам, высказался за оставление Советского правительства. Причем аргументы, выдвинутые в пользу его образования, сохранили и теперь свой смысл»<sup>1</sup>. По итогу из состава Совнаркома Крыма было выделено бюро в составе 5 человек (Ю.П. Гавен<sup>2</sup>, И.А. Назукин<sup>3</sup>, Д.И. Ульянов<sup>4</sup>, С.М. Меметов<sup>5</sup>, С.И. Идрисов<sup>6</sup>), задачами которого являлось «обращение к населению и прочее»<sup>7</sup>. Информация Е.Р. Шульмана подтверждается публикацией из «Известий ВЦИК»<sup>8</sup>.

Однако 19 июля 1919 г. на совместном заседании Политбюро и Оргбюро ЦК РКП(б) было принято решение: «а) Утверждено решение Оргбюро в организационной части. б) Признано необходимым ликвидировать правительство (Крымской ССР – Р.И.), создав ликвидационную комиссию (Ульянов, Гавен, Вульфсон<sup>9</sup>). в) Решено всех работников Крыма направить в распоряжение ЦК РКП»<sup>10</sup>. Необходимо отметить, что эта директива носила, в первую очередь, организационный, а не политический характер. Как мы видим из текста документа, ликвидация правительства Крымской ССР была связана со стремлением российского советского руководства взять во внутривнутрипартийный оборот крымских работников, а не потерей актуальности Крымской республики как большевистского государственного проекта.

С этой целью в «Известиях ВЦИК» от имени бюро правительства Крымской ССР несколько раз публиковались объявления для работников, приехавших из Крыма, где предлагалось пройти регистрацию в этом бюро<sup>11</sup>. Однако в газете состав бюро был уже иной – в нём значились Д.И. Ульянов, Ю.П. Гавен и С.Д. Вульфсон<sup>12</sup>. С учётом того, что этот перечень совпадает с составом ликвидационной комиссии, утверждённым Политбюро и Оргбюро ЦК РКП(б), можно сделать вывод, что бюро крымского правительства после 19

июля подверглось преобразованиям и стало выполнять задачи ликвидационной комиссии, а также органа, координировавшего регистрацию работников из Крыма и их передачу в ведение ЦК РКП(б).

К ноябрю – декабрю 1919 г. ситуация на Южном фронте меняется в пользу Советской России. Это обстоятельство сделало «крымский вопрос» для российского советского руководства вновь актуальным. В связи с этим 20 декабря 1919 г. ЦК РКП(б), обсудив вопрос о Крыме, принял постановление, в котором записано: *«Ввиду предстоящего освобождения и воссоздания Крымской республики, поручить комиссии в составе Д.И. Ульянова, Гавена, Максимовского<sup>13</sup> подбирать политработников для Крыма и подготовить тезисы о задачах партии и Советской власти в Крыму»* [Бикова: 109], [Чирва: 86]. До недавнего времени конкретное содержание этих тезисов не было известно научному сообществу. Однако автором настоящей статьи была обнаружена статья Ю.П. Гавена «Крымские татары и революция», опубликованная в газете «Жизнь национальностей» (периодическое издание наркомата по делам национальностей РСФСР) 21 и 28 декабря 1919 г. В этой статье автор пытается *«вкратце познакомить товарищей с развитием революционного сознания коренного обитателя полуострова – крымско-татарского народа»<sup>14</sup>*. На основании этого анализа Ю.П. Гавен делает вывод: *«как с точки зрения усиления влияния коммунистической партии на массы крымско-татарского крестьянства и рабочих и привлечения их к активному советскому строительству, так и с точки зрения революционирования народов Востока – безусловно целесообразно восстановление самостоятельной крымской советской республики»<sup>15</sup>*.

Автором статьи делался особый акцент на необходимости восстановления Крымской ССР в формате независимой республики, находящейся в военно-политическом союзе с РСФСР и УССР. В качестве аргументов в пользу подобного решения используется опыт второго периода советской власти в Крыму (апрель – июнь 1919 г.), связанный с: 1) привлечением на сторону большевиков *«более сознательных татарских рабочих и крестьян»* и, как следствие, обретение поддержки со стороны части крымско-татарского национального движения; 2) переориентацией турецких революционеров на Советскую Россию и Советский Крым<sup>16</sup>. Таким образом, аргументы российских и крымских большевиков в пользу воссоздания Крымской ССР, по большей части, не изменились с первой половины 1919 г.

13 января 1920 г. прошло заседание Политбюро ЦК РКП(б), где вновь рассматривался вопрос о Крыме. Было решено принять, в принципе, тезисы, предложенные Д.И. Ульяновым, Ю.П. Гавеном и В.Н. Максимовским, включая и пункт о независимости Крымской ССР, поручив Л.Б. Каменеву переработать их [Исхаков, 2021: 133]. В результате на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 17–18 января 1920 г. с участием В.И. Ленина, наркома по делам национальностей РСФСР И.В. Сталина, Ю.П. Гавена было постановлено утвердить решение Оргбюро ЦК РКП(б) о восстановлении Крымской ССР [Исхаков, 2021: 133]. Необходимо отметить, что в своих работах С.М. Исхаков по каким-то причинам не сообщил о составе создававшегося Крымского ревкома, выработанный большевистским руководством на заседаниях Политбюро (его состав был намечен 13 января<sup>17</sup>, утверждён 17–18 января<sup>18</sup>). Он состоял из Д.И. Ульянова, Ю.П. Гавена, М.К. Ветошкина<sup>19</sup>, С.И. Идрисова, С.М. Меметова, а также кандидата И.К. Фирдевса<sup>20</sup>. Подавляющее большинство этих работников имели опыт работы в Крыму и играли значительную роль в период фактического существования Крымской ССР.

Помимо этого, С.М. Исхаков также пропустил важный фрагмент цитируемого текста из протокола заседания Политбюро от 17–18 января: *«Утвердить прежнее решение*

Оргбюро о восстановлении КССР, поручив т. Каменеву при формулировании тезисов подчеркнуть, как основную задачу экспроприацию помещичьих земель и передачу их безземельным и мало-земельным мусульманам»<sup>21</sup>. Эта часть директивы показывает пристальное внимание большевистского руководства к крымским условиям и показывает, что, с его точки зрения, социально-экономические преобразования среди крымско-татарского населения напрямую связывались с воссозданием Крымской ССР.

В конце 1920-х гг. Ю.П. Гавен так вспоминал о событиях декабря 1919 – февраля 1920 гг.: *«Когда белые армии потерпели поражение под Орлом и быстро покатились назад, в Москве в ЦК РКП(б) был поставлен вопрос об образовании Крымского и Украинского советских правительств. В ЦК вопрос о Крымской республике был поставлен мною и Д. Ульяновым. Нами были написаны тезисы о том, как в Крыму конкретно реализовать национальную политику нашей партии. Эти тезисы были приняты Политбюро, и оно поручило оргбюро создать партийное и советское руководство для будущей Крымской советской республики. Тогда же ЦК было образовано бюро Крымского областного комитета в составе: тов. Гавена, Ветошкина и Ульянова. Также был образован Крымский революционный комитет в составе: Гавена, Ветошкина и Ульянова и двух татарских работников С. Меметова и С. Идрисова. Мы получили поручение приехать в прифронтовую полосу и создать там аппарат для Крымской советской республики, чтобы сейчас же после занятия Крыма (в скором занятии Крыма в Москве были уверены) мы могли бы начать в Крыму и партийную, и советскую работу, имея уже подготовленные основные кадры работников как по советской, так и по партийной линии»* (перевод с украинского здесь и далее наш – Р.И.) [Бикова: 110]. На наш взгляд, эти воспоминания отлично дополняют ранее приведённые документальные свидетельства.

В феврале 1920 г. в газете «Жизнь национальностей» выходит новая статья Ю.П. Гавена под названием «Задача советской власти в Крыму». С высокой долей вероятности эта работа является публикацией намеченных ранее тезисов, о которых говорилось в директиве Политбюро ЦК РКП(б) от 17–18 января. В статье был сделан ещё больший акцент на положительном опыте Крымской ССР: *«3-го мая 1919 года<sup>22</sup> Крым был объявлен самостоятельной Социалистической республикой. Эта маленькая советская республика просуществовала всего 50 дней. Естественно, что в течение такого короткого периода правительство Советского Крыма не успело много сделать. Но всё же его работа по строительству коммунистических форм жизни оставила глубокий след среди трудящихся масс Крыма»<sup>23</sup>*. Решение о восстановлении Крымской ССР описывается Ю.П. Гавеном как само собой разумеющийся факт, не находящийся в плоскости дискуссионных вопросов.

Существенная часть статьи, в соответствии с поручениями Политбюро, посвящена земельному вопросу в Крыму среди крымско-татарского населения. Итоговый вывод Ю.П. Гавена был таков: *«Перед советской властью опять во весь рост стоит задача по ликвидации помещичьих имений и передачи большинства их земли безземельным крестьянам, считаясь в каждом конкретном случае с земельными нуждами последних. Такая мера должна быть проведена радикально и без проволочки. Культурные хозяйства должны быть переданы в распоряжение Земотдела и превращены в советские хозяйства»<sup>24</sup>*.

29 апреля 1920 г. в Мелитополе состоялось заседание Крымского областного Татарского бюро, созданного при Крымском обкоме РКП(б), на котором Ю.П. Гавен выступил с докладом, в котором он описал процесс выработки решения о восстановлении Крымской ССР. Докладчик отметил, что тезисы о Крыме, выработанные им (Ю.П. Гавеном), Д.И. Ульяновым и В.Н. Максимовским, дважды ставились на обсуждение в Политбюро ЦК РКП(б). Во второй раз они обсуждались при участии Ю.П. Гавена, причем по вопросу о

восстановлении Крымской ССР в ЦК РКП(б) образовались два мнения: меньшинство было против образования в Крыму отдельной советской республики, большинство же членов Политбюро стояло за восстановление Крымской республики, причём решающую роль в этом вопросе сыграла его информация относительно Крыма и о роли его для Ближнего Востока. Большинство голосов Политбюро постановило восстановить Крымскую ССР [Исхаков, 2021: 134].

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что с декабря 1919 г. российское руководство уделяло серьёзное внимание вопросу статуса Крыма. Для его решения российские партийные органы привлекли ведущих крымских большевиков, имевших богатый опыт строительства советской власти в Крыму (Ю.П. Гавена, Д.И. Ульянова и др.). Их слова крайне внимательно и чутко воспринимались высшим руководством РСФСР. Российское руководство также активно готовило корпус партийных кадров, которые в будущем должны будут возглавить процесс воссоздания Крымской ССР. В свою очередь, мнение Ю.П. Гавена и Д.И. Ульянова о необходимости восстановления Крымской республики в качестве независимой советской республики в военно-политическом союзе с РСФСР и УССР основывалось на успешном опыте действий крымских большевистских органов власти в апреле – июне 1919 г., в первую очередь в сфере межнациональных взаимоотношений.

Однако 15 ноября 1920 г. состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б), на котором обсуждался крымский вопрос, и, как сказано в документе, было решено «*в принципе отказаться от независимости Крыма и присоединение к РСФСР (так в тексте – Р.И.), отменив имевшее уже место решение по данному вопросу*» [Исхаков, 2021: 134-135], [Исхаков, 2022: 26]. Именно на основании этой директивы С.М. Исхаков сделал вывод о «лживости» большевистской национальной политики в отношении Крыма и других регионов России, в которых проживала значительная доля мусульманского населения. Однако С.М. Исхаковым была опущена другая часть директивы Политбюро, в которой говорилось: «*Утвердить следующие положения: 1) Вопрос о форме советской власти и взаимоотношении Крыма с РСФСР оставить открытым до заслушания мнения трудящихся на Съезде Крымских Советов. 2) Поручить Ревкому подготовить этот вопрос к ближайшему съезду Советов Крыма и поставить его в порядок дня*»<sup>25</sup>. Эта цитата показывает, что «резкого изменения курса» не произошло – российское руководство не отказывалось от реализации права народов Крыма на самоопределение посредством проведения съезда Советов Крыма и допускало различные варианты государственного устройства полуострова. Между тем, в отличие от директивы от 19 июля 1919 г., это решение Политбюро носило политический, а не организационный характер, и говорило об отказе Москвы от проекта Крымской ССР. Но по каким причинам большевистское руководство пошло на этот шаг?

К ноябрю 1920 г. социально-экономическое положение региона значительно отличалось от ситуации, складывавшейся в декабре 1919 – феврале 1920 гг. К моменту падения правительства П.Н. Врангеля, несмотря на эвакуацию частей Русской Армии, значительная часть белогвардейских солдат и офицеров по тем или иным причинам осталась в Крыму, что значительно поменяло социальный состав Крыма – на полуострове появилась потенциально нелояльная большевистской власти прослойка людей. Если на момент апреля – мая 1919 г. главной целью для большевиков в Крыму являлось преодоление межнационального конфликта, произошедшего на юге и юго-востоке полуострова в апреле 1918 г., и переустройство межнациональных взаимоотношений между народами Крыма в соответствии с принципами пролетарского интернационализма, то в ноябре 1920 г. для большевиков более приоритетной являлась задача проведения социальной чистки в регионе с

целью ликвидации врангелевского офицерства и прочих людей, потенциально враждебных большевистской власти.

Стоит сделать особый акцент на том, что эта масштабная социальная чистка проводилась преимущественно Особыми отделами армий, дислоцировавшихся в Крыму и близлежащих регионах – карательно-репрессивными органами, вошедшими в Крым «извне» [Заяц], [Тинченко]. Данная ситуация резко контрастировала с реалиями второго периода советской власти в Крыму – в те месяцы карательно-репрессивные органы формировались местными властями и, несмотря на происходившие реформы силового аппарата, продолжали находиться под серьёзным влиянием временного правительства Крымской ССР [Изетов, 2024 (1)]. В новых условиях восстановление государственного аппарата Крымской республики в ноябре 1920 г. оказывалось затруднительным в силу появления возможных конфликтов между Особыми отделами и крымскими республиканскими властями.

Подводя итоги, можно заключить, что для российского руководства Крымская ССР как политический проект сохранила свою актуальность после июня 1919 г. Вплоть до ноября 1920 г. идея восстановления Крымской республики всячески отстаивалась российскими и крымскими большевиками в связи с многонациональным составом полуострова и необходимостью усиления прокоммунистической ориентации жителей Ближнего Востока (в первую очередь Турции). Однако в результате социальных изменений в Крыму, к ноябрю 1920 г. Крымская ССР в форме независимого государства (находящегося в военно-политическом союзе с Советской Россией и Советской Украиной) потеряла свою актуальность для Москвы, что привело к её ликвидации.

### Примечания

<sup>1</sup> Владимирский М.В. Красный Крым 1919 года. Москва: Издательство Олега Пахмутова, 2016. С. 232.

<sup>2</sup> Ю.П. Гавен (1884–1936) являлся руководителем Крымского областного комитета КП(б)У – РКП(б) в апреле – июне 1919 г. и наркомом внутренних дел Крымской ССР.

<sup>3</sup> И.А. Назукин (1892–1920) в мае – июне 1919 г. являлся наркомом просвещения Крымской ССР.

<sup>4</sup> Д.И. Ульянов (1874–1943) в мае – июне 1919 г. являлся и. о. председателя временного Рабоче-Крестьянского правительства Крымской ССР и членом Крымского областного комитета КП(б)У – РКП(б).

<sup>5</sup> С.М. Меметов (1887–1938) в апреле – июне 1919 г. являлся наркомом иностранных дел Крымской ССР, членом Мусульманского бюро при Крымском обкоме КП(б)У – РКП(б) и членом мусульманской Военной коллегии.

<sup>6</sup> С.И. Идрисов (1878–1938) в апреле – июне 1919 г. являлся наркомом земледелия Крымской ССР и членом Мусульманского бюро при Крымском обкоме КП(б)У – РКП(б).

<sup>7</sup> Владимирский М.В. Красный Крым 1919 года. С. 232.

<sup>8</sup> Известия Всероссийского центрального исполнительного комитета Советов. 1919, 18 июля.

<sup>9</sup> С.Д. Вульфсон (Давыдов) (1879–1932) в мае – июне 1919 г. являлся наркомом продовольствия Крымской ССР.

<sup>10</sup> Протокол соединенного заседания Политбюро и Оргбюро ЦК РКП(б) от 19 июля 1919 г. // Российский государственный архив социально-политической истории (далее – РГАСПИ). Ф. 17. Оп. 3. Д. 15. Л. 1.

<sup>11</sup> Известия Всероссийского центрального исполнительного комитета Советов. 1919, 19 июля; 1919, 20 июля.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> В.Н. Максимовский являлся заместителем народного комиссара просвещения РСФСР и заведующим учётно-распределительного отдела Главного политуправления наркомата путей сообщения РСФСР в августе 1919 – январе 1920 гг.

<sup>14</sup> Жизнь национальностей. 1919, 21 декабря.

<sup>15</sup> Жизнь национальностей. 1919, 28 декабря.

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Протокол заседания Политбюро ЦК РКП(б) от 13 января 1920 г. // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 54. Л. 2.

<sup>18</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 55. Л. 3.

<sup>19</sup> В феврале 1918 – январе 1920 гг. М.К. Ветошкин являлся председателем исполнительного комитета Вологодского совета и председателем Вологодского губернского комитета РКП(б).

<sup>20</sup> И.К. Фирдевс в апреле – июне 1919 г. являлся наркомом по делам национальностей и заместителем наркома иностранных дел Крымской ССР, членом Мусульманского бюро при Крымском обкоме КП(б)У – РКП(б) и председателем мусульманской Военной коллегии.

<sup>21</sup> Протокол заседания Политбюро ЦК РКП(б) от 17–18 января 1920 г. // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 55. Л. 3.

<sup>22</sup> На самом деле Крымская ССР была провозглашена 6 мая 1919 г.

<sup>23</sup> Жизнь национальностей. 1920, 1 февраля.

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Протокол № 62 заседания Политбюро ЦК РКП(б) от 15 ноября 1920 г. // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 121. Л. 2.

### Список литературы

12 тысяч. Крымские расстрелы, 20.11.1920-18.04.1921 / Сост. Я. Тинченко // Реабилитированные историей. Автономная Республика Крым: Книга десятая. Киев: Институт истории Украины НАН Украины, 2021. 1050 с.

Бикова Т.Б. Створення Кримської АСРР (1917–1921 рр.). Київ: НАНУ, 2011. 247 с.

Владимирский М.В. Красный Крым 1919 года. Москва: Издательство Олега Пахмутова, 2016. 304 с.

Заяц Н.А. К вопросу о красном терроре в Крыму в 1920-21 гг // Альтернативы. 2021. № 2. С. 144-151.

Изетов Р.А. К истории правоохранительных и карательно-репрессивных органов Крымской ССР (апрель – июнь 1919 г.) // История государства через историю провинции: проблемы и перспективы развития: материалы Всероссийской научно-практической конференции «История государства через историю провинции: проблемы и перспективы развития» (к 90-летию образования Курской области) (4-5 апреля 2024 г.). Курск: КГМУ, 2024. С. 78-92.

Изетов Р.А. К вопросу о причинах создания Крымской Советской Социалистической Республики в 1919 году // StudArctic Forum. 2024. Т. 9, № 2. С. 39-48.

Исхаков С.М. В.И. Ленин и создание крымской государственности в годы Гражданской войны // Рязановские чтения (Шестые): Материалы международной научной конференции (Москва, 28–30 октября 2020 г.). Москва: Государственная публичная историческая библиотека России, 2021. С. 129-138.

Исхаков С.М. Татары Крыма и советская национальная политика в 1920–1930-х гг. // Эхо веков. № 4. 2022. С. 23-38.

Крапивенцев М.Ю. История трансформации политико-правового статуса Крыма в 1917–1921 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Севастополь, 2015. 231 с.

Очерки истории Крымской областной партийной организации / И.С. Чирва, М.Р. Акулов, В.Д. Арбузов и др. Симферополь: Таврия, 1981. 374 с.

### THE STATUS OF THE CRIMEAN SOVIET SOCIALIST REPUBLIC FROM JULY 1919 TO NOVEMBER 1920

**Scientific adviser:**

Sergey B. Filimonov

**Reviewer:**

Ilya S. Ratkovsky

Paper submitted on: 12/04/2024;

Accepted on: 03/30/2025;

**Abstract.** This paper aims to examine the factors that contributed to the change in the status of the Crimean Soviet Socialist Republic (SSR) between July 1919 and November 1920. This topic is particularly relevant given the emergence of new historical sources related to this issue. The author identifies several key reasons for the continued existence of the Crimean SSR. Drawing on documentary evidence, the author concludes that the Crimean SSR remained intact until November 1920 largely due to the Russian leadership's desire to revive and expand the policies implemented by the Crimean Bolsheviks from April to June 1919.

**Keywords:** history of Crimea, Crimean SSR, Crimean Tatars, Politburo of the Central Committee of the Russian Communist Party (Bolsheviks), Yiri Gaven

**For citation:** Izetov, R. A. The Status of the Crimean Soviet Socialist Republic from July 1919 to November 1920. *StudArctic Forum*. 2025, 10 (1): 9–16.

#### References

Tinchenko Ya., ed. Twelve thousand. Crimean shootings, 20.11.1920-18.04.1921. In *Rehabilitated by history*. The Autonomous Republic of Crimea: Book 10. Kiev, Institute of History of Ukraine of the National Academy of Sciences of Ukraine, 2021, 1050 p. (In Russ.)

Bykova T.B. *Creation of the Crimean Autonomous Soviet Socialist Republic (1917–1921)*. Kyiv, National Academy of Sciences of Ukraine, 2011, 247 p. (In Ukr.)

Vladimirsky M.V. *Red Crimea in 1919*. Moscow, Oleg Pakhmutov's Publishing House, 2016, 304 p. (In Russ.)

Zayats N.A. Revisiting the issue of Red Terror in Crimea in 1920-1921. *Alternatives*, 2021, No. 2, pp. 144–151. (In Russ.)

Izetov R.A. The history of law enforcement and punitive repressive bodies of the Crimean SSR (April – June 1919). *History of state through the history of province: problems and prospects of development: proceedings of the all-Russian research and practical conference «History of state through the history of province: problems and prospects of development» (commemorating the 90th anniversary of the formation of the Kursk Region) (April 4-5, 2024)*. Kursk, Kursk State Medical University, 2024, pp. 78-92. (In Russ.)

Izetov R.A. Revisiting the reasons for the establishment of the Crimean Soviet Socialist Republic in 1919. *StudArctic Forum*, 2024, Vol. 9, No. 2, pp. 39–48. (In Russ.)

Iskhakov S.M. V.I. Lenin and the establishment of Crimean statehood during the Civil War. *The Sixth Ryazanov Readings: Proceedings of the international research conference (Moscow, October 28–30, 2020)*. Moscow, State Public Historical Library of Russia, 2021, pp. 129-138. (In Russ.)

Iskhakov S.M. Crimean Tatars and Soviet nationalities policy in the 1920–1930s. *Echo of Centuries*, 2022, No. 4, pp. 23-38. (In Russ.)

Krapiventsev M.Yu. *The history of the transformation of Crimea's political and legal status in 1917–1921*. Candidate's thesis (History). Sevastopol, 2015, 231 p. (In Russ.)

Chirva I.S., Akulov M.R., et al. *Essays on the history of the Crimean regional party organization*. Simferopol, Tavria, 1981, 374 p. (In Russ.)