

**ГОЛОВАНОВА**  
**Елизавета Романовна**

бакалавриат, Петрозаводский государственный университет  
(Петрозаводск, Россия),  
[elizaveta.golovanowa@yandex.ru](mailto:elizaveta.golovanowa@yandex.ru)

## ОСОБЕННОСТИ КОНСЕРВАТИВНОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ МОДЕРНИЗАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ КОНЦЕПЦИИ С. ХАНТИНГТОНА)

**Научный руководитель:**

Черненко Елена Ивановна

**Рецензент:**

Иноземцева Варвара

Анатольевна

Статья поступила: 09.11.2023;

Принята к публикации: 28.11.2023;

Размещена в сети: 01.12.2023.

**Аннотация.** Модернизация как неотъемлемая часть развития человечества включает в себя множество аспектов общественной жизни, что требует соблюдения особых условий для сохранения стабильности в государствах в условиях глобализации и формирования нового миропорядка. Цель исследования: выявление актуальности консервативной концепции модернизации Хантингтона для государств эпохи глобализации. Используются следующие методы: сравнительный и исторический анализ. Проводится изучение ранних и поздних работ С. Хантингтона, на основе которых выделяются основные критерии модернизации и актуальность данной концепции.

**Ключевые слова:** модернизация, консервативная концепция модернизации, глобализация, мировой порядок, культурная идентичность

**Для цитирования:** Голованова Е. Р. Особенности консервативной интерпретации модернизации (на примере концепции С. Хантингтона) // StudArctic Forum. 2023. Т. 8, № 4. С. 125–131.

В современном мире наметилось формирование нового мирового порядка в связи с кризисом постбиполярной системы, определяемого рядом ключевых тенденций. Возникающая многополярность указывает на уменьшение гегемонии западных держав и рост влияния новых лидеров, таких как Китай и Индия. Глобализация как неотъемлемая часть этого процесса продолжает стирать границы, увеличивая экономическую и культурную взаимозависимость стран. Разрастание информационных технологий радикально трансформирует коммуникации и управление [Иванов : 5-9]. Но при этом встает вопрос о значимости сохранения собственных национальных особенностей стран, идущих по пути модернизации. В данном контексте объектом исследования является консервативная модель модернизации, предложенная Сэмюэлом Хантингтоном в 1960-х годах и определяющая возможность многовекторного развития государств, которая не потеряла своей актуальности и приобретает особую значимость.

В статье рассматриваются работы С. Хантингтона раннего периода, в которых он закладывает основы своей модели модернизации, а также более поздние исследования, дополняющие авторский концепт с учетом реагирования на развивающиеся тенденции глобализации. Эволюция мысли Хантингтона отражает его стремление интегрировать в модель модернизации динамичные процессы глобализации, что приводит к необходимости переосмысления изначальных подходов.

Весьма обширная источниковая база, представляющая модернизацию как комплекс мер, направленный на совершенствование различных аспектов общественной жизни, обуславливает широкий спектр способов и методов изучения концепции данного явления. Методами исследования послужили сравнительный и исторический анализ. С помощью метода сравнительного анализа выявляются особенности интерпретаций модернизационных процессов в работах С. Хантингтона разных этапов его творческой деятельности. Исторический метод позволяет установить предпосылки и направленность изменений, характерных для развития консервативной модели политической модернизации.

Целью данной работы является выявление актуальности консервативной концепции модернизации Хантингтона для государств эпохи глобализации.

Исследования Хантингтона находятся в центре внимания многих ученых в области политологии, социологии и международных отношений. Принципиальное значение для данной работы имеют оценки таких авторов как И.В. Побережников [Побережников], В.А. Гуторов [Гуторов] и С.П. Поцелуев [Поцелуев]. Они размышляли о применимости теории Хантингтона в различных контекстах исторического развития. Исследователи подчеркивают значимость теории демократизации и модернизации Хантингтона. Одним из ее аспектов является сохранение культурных ценностей и социальных структур, служащих основой для устойчивого развития в условиях вызовов современной глобализации. Авторы убеждены, что американский политолог внес новаторский вклад в развитие концепций модернизации, отказавшись от классической модели в пользу национальных путей процесса трансформации.

Итак, С. Хантингтон предлагает альтернативный подход к процессу модернизации, отличающийся от либеральных и радикальных концепций. Его исследовательская деятельность в области модернизационных процессов приходится на 1960-е года. Это был период, когда начальный энтузиазм, связанный с обретением независимости постколониальными государствами, постепенно угасал, уступая место более взвешенному и критическому восприятию международных реалий [Хантингтон, 2004 : 199]. Хантингтон предпринял попытку анализа модернизации на глобальном уровне, охватывая развитые страны Запада, быстро развивающиеся государства Азии и Африки, а также менее развитые нации, которые он категоризировал как страны третьего мира. Его работы отличает стремление к глубокому пониманию и широкой концептуализации процессов социального и политического развития, что позволяет рассматривать их с точки зрения социально-философских дискурсов. В его подходе заметна попытка углубиться в проблематику модернизации, идентифицируя не только её экономические и технологические аспекты, но и оценивая влияние культурных, идеологических и политических изменений на общественное устройство стран разного уровня развития.

«Политический порядок в меняющихся обществах» - книга Сэмюэля Хантингтона, опубликованная в 1968 году, вызвавшая широкий интерес среди политологов и социологов, является одной из ключевых работ, выявляющих и исключаящих слабость классической модели модернизации – дихотомизм в области политической науки, также она затрагивает множество вопросов, связанных с политическими процессами и общественной трансформацией [Хантингтон, 2004 : 5].

В первую очередь, в исследовании С. Хантингтона необходимо упомянуть анализ обществ, которые находятся в процессе политической модернизации. Ученый выделяет три типа: традиционные, промежуточные и новые общества. Он считает, что каждый тип характеризуется своей уникальной политической системой и культурой, которые определяют дальнейшие тенденции и пути развития государства. Так, традиционные общества обычно подвергаются деструкции в ходе процесса модернизации. Но ученый выделяет исключения,

в частности, Японию, которая адаптировала свои традиционные политические институты к условиям глобализации, «реставрировала» императорскую власть, тем самым обеспечив себе стабильность и устойчивость [Хантингтон, 2004 : 39].

Более того, традиционные общества характеризуются тем, что они имеют сильные иерархические структуры власти и низкий уровень гражданского сознания. Разнообразные социальные и политические трансформации представляют собой сложные и, зачастую, рискованные процессы для данной социальной структуры. Хантингтон утверждал, что социальные и экономические изменения — урбанизация, распространение грамотности и образования, индустриализация, распространение средств массовой коммуникации — расширяют горизонты политического сознания, приводят к увеличению числа участников политической жизни и подрывают традиционные источники политического авторитета и институциональные основы: «Они чудовищно усложняют создания новых оснований политического единства и новых политических институтов, соединяющих в себе легитимность и эффективность» [Хантингтон, 2004 : 181].

При этом политические элиты в традиционных обществах часто используют знаки, символы для управления людьми. Они обладают большой властью и редко подвергаются сдерживающему влиянию со стороны других институтов общества, прилагая все усилия для того, чтобы «понизить уровень участия населения в политике посредством авторитарных мер» [Хантингтон, 2004 : 238-239]. Однако согласно учёному, традиционные общества могут переходить к модернизирующимся и индустриализованным обществам, когда происходит смена ценностей, и начинают развиваться новые институты и технологии.

Промежуточные общества, согласно С. Хантингтону, представляют собой категорию индивидов с высоким уровнем гражданского сознания, находящихся на среднем уровне в социальной иерархии. Их роль в политической динамике оказывается важной, поскольку они обладают ресурсами и влиянием как в элитах, так и в массах населения, что в меняющихся обществах может стать ключевым фактором в переходе к новому политическому порядку. В традиционном обществе приверженцы современных ценностей могут стать связующим звеном между революционными массами и элитами, обеспечивая стабильность и плавность перехода к новой системе [Хантингтон, 2004: 85-88]. Вместе с тем, промежуточные общества могут также препятствовать модернизации, так как «попытки влиять на общественную политику ради частных интересов воспринимаются, в духе Ж.Ж. Руссо, как изначально «бесчестные». По той же причине действия правительства, предпринимаемые для удовлетворения каких-либо требований или под давлением со стороны общества, воспринимаются как «демагогия» [Хантингтон, 2004 : 86].

В целом, взгляды С. Хантингтона указывают на сложную и ключевую роль, которую играют промежуточные общества в политической динамике. От их позиции зависит, насколько гладким или, наоборот, «кровавым» окажется переход к новому политическому порядку.

Последующим этапом на пути модернизации являются новые общества. Они появляются в результате революционных изменений в государстве, где уже произошло некоторое социальное и экономическое развитие, но не политическое. Таким образом, данные общества характеризуются слабыми иерархическими структурами власти и высоким уровнем гражданского сознания. Они имеют множество сильных лидеров и развитую гражданскую общественность. В этих обществах происходят стремительные и радикальные изменения, так как в успешной революции сочетаются быстрая политическая мобилизация и политическая институционализация, что способствует созданию нового политического порядка [Хантингтон, 2004 : 314].

Рассмотрев процессы политической модернизации в различных странах,

С. Хантингтон делает вывод, согласно которому, чем сложнее организация, тем выше уровень ее институционализации. В качестве аргументации он ссылается на современный для него опыт модернизации развивающихся стран, в ходе которой малоразвитые и сравнительно простые традиционные политические системы зачастую не выдерживали груза поставленных задач и теряли имеющуюся власть. Сложные политические системы обычно имеют большее количество институтов, а, соответственно, более приспособлены к адекватному реагированию на внешние вызовы.

Согласно С. Хантингтону, зрелость политической системы определяется её способностью отвечать на общественные интересы. Он утверждает, что институциональный интерес должен руководствоваться стратегическим мышлением, в противном случае, когда политики фокусируются на личной власти, это может подорвать институциональную целостность. Хантингтон подчёркивает, что истинное лидерство проявляется в умении представлять интересы всей нации, а не отдельных классов или групп. Хантингтон также связывает развитие политической системы с уровнем общественной этики и морали, указывая на то, что в слабых правительствах неоднократно можно заметить проблемы, связанные с коррупцией и низкими моральными стандартами, например, в виде взяточничества среди судей и политиков [Хантингтон, 2003 (b) : 180]. Таким образом, существует прямая взаимосвязь между эффективностью политической системы и моральным состоянием общества. Американский исследователь сравнивает политические системы и институты в разных странах и дает определение явлению политической модернизации и выделяет несколько ключевых элементов, которые необходимо учитывать при анализе данной темы.

«Модернизация — это многоаспектный процесс, связанный с изменениями во всех областях человеческой мысли и деятельности» [Хантингтон, 2004 : 54]. В первую очередь, она заключается в сокращении количества традиционных, религиозных, родовых, этнических лидеров в пользу единого светского, национального политического авторитета. Целью политической модернизации является усиление независимости государства и защита от транснационального влияния, а также укрепление внутреннего суверенитета национального правительства в отношении местных и региональных властей. Одним из важных компонентов политической модернизации является национальная интеграция и централизация, то есть концентрация власти в руках государственных законодательных институтов. Она подразумевает формирование специализированных структур для выполнения новых политических функций в областях юриспруденции, военного дела, администрирования и науки. В масштабах политической модернизации все больше общественных групп включаются в политический процесс.

Итак, спецификой консервативной концепции модернизации Хантингтона является утверждение об учете традиционных ценностей и институтов в процессе изменений и развития общества. Модернизация должна происходить умеренно путем изменения существующих структур во избежание социальных конфликтов и напряженности.

Что касается глобализации, то данный процесс, внесший значительные изменения в мировой порядок и уклад жизни людей, С. Хантингтон раскрыл в своей работе «Столкновение цивилизаций и переустройство мирового порядка». Выпущенная в 1996 году книга представляет собой один из самых дискуссионных трудов в политологии конца XX века. В контексте глобализации работа является критическим анализом широкомасштабных процессов, объединяющих мировые экономики и культуры. Хантингтон обращает внимание на то, что глобализация, вопреки ожиданиям, не приводит к гомогенной глобальной культуре, а скорее усиливает существующие культурные и цивилизационные различия [Хантингтон, 2003 (a) : 15].

Автор оспаривает распространенное мнение о том, что глобализация несёт западные ценности во все уголки мира, превращая разнообразные культуры в единый монолит. Напротив, Хантингтон утверждает, что глобализация может способствовать возрождению и укреплению региональных идентичностей, поскольку люди ищут способы сохранения своей уникальности в условиях всеобщей стандартизации [Хантингтон, 2003 (а) : 24].

Также С. Хантингтон исследует динамику власти в мировой политике, указывая на смещение гегемонии Запада и восходящую мощь других цивилизаций. Он предвидит, что глобализация может усилить межцивилизационные конкуренцию, ведущую к конфликтам, поскольку нации и группы будут бороться за сохранение своего исключительного места в мире, который всё стремительнее становится взаимозависимым. В свете этих предсказаний Хантингтон призывает к созданию новой парадигмы международных отношений, которая требует от мировых лидеров понимания и уважения различий между культурами. Он подчеркивает необходимость стратегий, которые облегчат межкультурное сотрудничество и вместе с тем сохранят культурное разнообразие в условиях глобализации [Хантингтон, 2003 (а) : 36-37].

Таким образом, актуальность консервативной концепции модернизации С. Хантингтона заключается в том, что современные авторы ввиду трансформации международных систем апеллируют к его концепциям, которые, в свою очередь, признают культурные ценности и традиции различных обществ. Каждое государство имеет свое уникальное историческое наследие, которое должно быть учтено в процессе модернизации или коммуникации с другими участниками международных отношений. Его подход позволяет странам разрабатывать собственные, специфические стратегии развития, гармонично сочетающие в себе глобальные тенденции и локальные традиции. В контексте усиления традиции, модернизация может привнести новые технологии и идеи, обогатив тем самым культурное наследие и подчеркнув его актуальность в современном обществе [Ван Цзясюй : 113-115].

Вместе с тем консервативная концепция модернизации Хантингтона предупреждает об угрозе, заключающейся в потере идентичности и социальной координации в результате быстрого и радикального изменения. Ученый подчеркивает важность сохранения основных ценностей и структур общества при внедрении модернизационных изменений. Это может способствовать более справедливому и многогранному формированию мирового порядка, в котором каждая страна способна найти свой путь к прогрессу, не потеряв своего уникального «я». Итак, С. Хантингтон предлагает постепенный и умеренный подход к модернизации, с учетом всех культурных особенностей государства, ради сохранения стабильности в обществе, ведь важно учитывать, что изменения в общественной структуре — это эволюционный процесс, а не революционный скачок.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

Ван Цзясюй. Основные направления развития теории политической модернизации: сравнительный анализ // Теории и проблемы политических исследований. 2021. Т. 10. № 5А. С. 113-115.

Гуторов В.А. О некоторых актуальных аспектах интерпретации теории модернизации // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2018. № 3. С. 193-214.

Иванов И.С. Перестройка международной системы: состояние и перспективы // Международные отношения: грани настоящего и будущего. Москва: Российский совет по международным делам (РСМД), 2023. С. 5-126.

Побережников И.В. Теория модернизации: основные этапы эволюции // Проблемы истории России. 2001. № 4. С. 217-246.

Поцелуев С.П. Теория политической модернизации // Политическая концептология. 2022. № 3. С. 198-215.

Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. Санкт-Петербург: АСТ, 2003. 603 с. (а)

Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2003. 354 с. (b)

Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. Москва: Прогресс-Традиция, 2004. 568 с.

Elizaveta R. GOLOVANOVA

bachelor's degree, Petrozavodsk State University  
(Petrozavodsk, Russia),  
[elizaveta.golovanowa@yandex.ru](mailto:elizaveta.golovanowa@yandex.ru)

## CHARACTERISTICS OF CONSERVATIVE INTERPRETATION OF MODERNIZATION: A CASE STUDY OF SAMUEL HUNTINGTON'S CONCEPTUAL FRAMEWORK

**Scientific adviser:**

Elena I. Chernenkova

**Reviewer:**

Varvara Inozemtceva

Paper submitted on: 11/09/2023;

Accepted on: 11/28/2023;

Published online on: 12/01/2023.

**Abstract.** Modernization is an essential component of human development and encompasses various aspects of social life. It necessitates adherence to specific conditions in order to ensure stability within nations amidst globalization and the establishment of a new world order. This study aims to assess the significance of Huntington's conservative concept of modernization within the framework of the globalization era. To achieve this, comparative and historical analysis methods are employed. Through an examination of Huntington's early and late works, the principal criteria for modernization and the continued relevance of this concept are determined.

**Keywords:** modernization, conservative concept of modernization, globalization, world order, cultural identity

**For citation:** Golovanova, E. R. Characteristics of Conservative Interpretation of Modernization: A Case Study of Samuel Huntington's Conceptual Framework. *StudArctic Forum*. 2023, 8 (4): 125–131.

### REFERENCES

Wang Jiaxu. The main directions of the development of the theory of political modernization: comparative analysis. *Theories and Problems of Political Studies*, 2021, Vol. 10, Issue 5A, pp. 113-115. (In Russ.)

Gutorov V.A. On some actual aspects of interpretation of the theory of modernization. *RUDN Journal of Political Science*, 2018, Vol. 20, No. 2, pp. 193-214. (In Russ.)

Ivanov I.S. Restructuring of the international system: state and prospects. In Ivanov I.S., Timofeev I.N., et al., eds. *International relations: edges of the present and the future*. Moscow, RIAC, 2023, pp. 5-126. (In Russ.)

Poberezhnikov I.V. Theory of modernization: the main stages of evolution. *Problems of Russian History*, 2001, No. 4, pp. 217-246. (In Russ.)

Potseluev S.P. Theory of political modernization. *The Political Conceptology*, 2022, No. 3. pp. 198-215. (In Russ.)

Huntington S. *The clash of civilizations*. St. Petersburg, AST, 2003, 603 p. (In Russ.)

Huntington S. *The third wave: democratization in the late twentieth century*. Moscow, Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2003, 354 p. (In Russ.)

Huntington S. *Political order in changing societies*. Moscow, Progress-Tradition, 2004, 568 p. (In Russ.)