

**ВАСИЛЬЕВ**  
**Константин Викторович**

магистратура, Петрозаводский государственный университет  
(Петрозаводск, Россия),  
[kostya752569@mail.ru](mailto:kostya752569@mail.ru)

## НОВЕЛЛЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНОГО ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ (СТАТЬЯ 125 УПК РФ)

**Научный руководитель:**

Калиновский Константин  
Борисович

**Рецензент:**

Шлямина Анастасия  
Алексеевна

Статья поступила: 18.09.2023;

Принята к публикации: 28.09.2023;

Размещена в сети: 30.09.2023.

**Аннотация.** В статье анализируются последние изменения в статье 125 УПК РФ, регламентирующей судебный порядок рассмотрения жалоб. В работе положительно оцениваются новеллы правового регулирования. На основе анализа судебной практики автор выявляет новые проблемы и предлагает их решение. В частности, по жалобам, не подлежащим рассмотрению судом, необходимо ограничить срок принятия процессуального решения 5 сутками, а также уточнить, что в предмет рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ входят постановления о переводе подозреваемого, обвиняемого из одного следственного изолятора в другой.

**Ключевые слова:** жалоба, судебный контроль, уголовно-процессуальное законодательство, судебная практика, процессуальные сроки

**Для цитирования:** Васильев К. В. Новеллы правового регулирования судебного порядка рассмотрения жалоб (статья 125 УПК РФ) // StudArctic Forum. 2023. Т. 8, № 3. С. 49–57.

Правовое регулирование процедуры рассмотрения жалоб имеет важное значение для обеспечения защиты прав и интересов граждан и организаций. Статья 125 УПК РФ отражает основные принципы этой процедуры и регулирует порядок предъявления жалоб, их содержание, а также сроки их рассмотрения. В последнее время были внесены изменения и дополнения в саму статью 125 УПК РФ<sup>1</sup>, а также в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>2</sup>, которые затрагивают различные аспекты этой процедуры.

Целью данной статьи является оценка новелл правового регулирования процедуры рассмотрения жалоб, внесенных в статью 125 УПК РФ и соответствующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ, и их влияния на судебный порядок рассмотрения жалоб. Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть положения статьи 125 УПК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 до и после внесенных изменений и дополнений.
2. Исследовать мнения юристов и ученых о внесенных изменениях.
3. Проанализировать влияние внесенных изменений и дополнений на судебный порядок рассмотрения жалоб.

В конце 2022 года в ч. 3 ст. 125 УПК РФ были внесены значительные изменения, касающиеся срока рассмотрения жалобы. В новой редакции статьи срок проверки законности

и обоснованности действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора был увеличен до 14 суток. Данные изменения были внесены в УПК РФ Федеральным законом от 29.12.2022 № 608-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>3</sup>. Проект данного закона был внесен в Государственную Думу РФ еще 2 мая 2017 года. Авторы законопроекта в пояснительной записке обосновывали необходимость увеличения срока, в течение которого судья должен приступить к рассмотрению жалобы в судебном заседании, тем, что срок в 5 суток «является явно недостаточным, поскольку не позволяет суду обеспечить надлежащую подготовку судебного заседания. В ряде случаев в указанный срок не представляется возможным истребовать копии необходимых материалов уголовного дела от дознавателя, следователя или прокурора, своевременно известить заинтересованных лиц, в полной мере обеспечить процессуальные права участвующих в судебном заседании лиц». 9 ноября 2022 года в первом чтении был рассмотрен законопроект, в котором предлагалось изменить сроки рассмотрения жалоб по уголовным делам. В поддержку данных изменений выступил Владимир Александрович Давыдов, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации. Он пояснил, что текущая норма, устанавливающая срок в 5 суток для подготовки жалобы, не соответствует практике и не позволяет правильно подготовить жалобу: уведомить стороны, ознакомиться с материалами, обеспечить процессуальные права и т.д. В своем выступлении Давыдов также отметил, что при обжаловании решений о прекращении или отказе в возбуждении уголовного дела нет необходимости в сокращенных сроках. Поэтому, основываясь на 20-летней практике применения этой нормы, предлагается увеличить сроки рассмотрения жалоб до 14 дней, чтобы обеспечить правильное и полное рассмотрение жалобы<sup>4</sup>.

Р.Ф. Мустафин, С.А. Мустафина и В.Ю. Ефимова полагают, что необходимо повысить срок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решений при производстве дознания в сокращенной форме с 5 до 10 суток, обосновывая свое предложение нехваткой времени для уведомления сторон и получения необходимых материалов [Мустафин : 126]. При этом авторы законопроекта об изменении сроков указывали в пояснительной записке, что именно в данном случае необходимо оставить прежний срок для рассмотрения жалоб, поскольку дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток. На наш взгляд, позиция законодателя в данном случае является верной, поскольку увеличение сроков рассмотрения жалоб повлечет за собой нарушение сроков производства дознания в сокращенной форме, что прямо будет нарушать права лица, заявившего ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме.

В своей статье о путях оптимизации рассмотрения судом жалоб в соответствии с статьей 125 УПК РФ, Э.С. Миргородская также отмечает, что установленный 5-суточный срок рассмотрения жалобы явно недостаточен, и суды часто нарушают этот срок. Она отмечает, что основная причина, по которой суды откладывают судебные заседания, заключается в том, что они не получают материалы уголовного дела (в том числе материалов доследственной проверки) в течение 5 суток. Исследование, проведенное Э.С. Миргородской с участием сотрудников подразделений следствия и дознания, показало, что материалы, запрошенные судом, предоставляются в срок от 3 до 30 суток [Миргородская : 949-950]. В связи с этим автор делает выводы, что увеличение срока рассмотрения жалоб до 14 суток «не согласуется с основным назначением института досудебного обжалования – экстраординарного контроля – оперативной, неотложной защиты прав граждан», поэтому необходимо регламентировать именно сроки ответа должностных лиц при направлении запроса суда, а не сроки рассмотрения самих жалоб.

Позиция Э.С. Миргородской подтверждается изученной нами практикой. Приведем типичный пример: 31 октября 2022 года в Петрозаводский городской суд поступила жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой гражданка В. обжаловала бездействие Следственного управления МВД по Республике Карелия в связи с невозбуждением уголовного дела. Судом было назначено судебное заседание на 3 ноября 2022 года и направлен запрос о предоставлении материалов проверки за 2017 год. В судебном заседании 3 ноября 2022 года был исследован ответ следственного органа, согласно которому материал не может быть представлен из-за недостаточного количества времени для подготовки, в связи с чем судебное заседание было отложено на 17 ноября 2022 года и повторно был направлен запрос. 17 ноября 2022 года перед судебным заседанием поступил ответ на повторный запрос, согласно которому материал проверки не может быть представлен суду, так как не установлено его местонахождение, в связи с чем по данному факту была назначена служебная проверка. В итоге жалоба была оставлена без удовлетворения спустя длительное время.

Можно сделать вывод, что регламентация срока ответа следственного органа необходима, чтобы избежать задержек в проведении судебных процессов и обеспечить своевременный доступ к необходимым материалам. Длительное ожидание ответа может затянуть процедуру судопроизводства и противоречить праву на справедливое судебное разбирательство. Если бы в данном случае был установлен срок ответа для следственного органа, то, вероятно, им был бы проведен более тщательный поиск материалов проверки в гораздо более сжатые сроки; соответственно, раньше было бы установлено его отсутствие и начата служебная проверка, что способствовало бы защите прав заявителя.

Сопутствующим средством защиты прав заявителя могло бы стать более четкое регулирование сроков представления материалов в суд. На наш взгляд, при непредставлении органом расследования материалов в установленный срок суд должен быть уполномочен вынести решение об удовлетворении жалобы со ссылкой на указанное обстоятельство. Такое полномочие суда желательно прямо закрепить в статье 125 УПК РФ.

Несмотря на то, что регламентация сроков ответов должностных лиц на запросы суда могла бы решить одну из причин несвоевременного рассмотрения жалоб, остаются нерешенными вопросы своевременного извещения заинтересованных лиц, возможности их ознакомления с материалами жалобы, обеспечения иных процессуальных прав граждан. Также необходимо учитывать, что законопроект, увеличивающий срок рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, был внесен еще в 2017 году и принят в качестве закона только спустя 5 лет. По нашему мнению, это свидетельствует о том, что данная проблема не утратила своей актуальности, а необходимость изменений подтвердилась дополнительными годами практики.

Увеличение сроков рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ до 14 суток прежде всего было направлено на те случаи, когда жалоба принята к производству и назначено судебное заседание. В тех же случаях, когда при поступлении жалобы судья решает отказать в ее принятии или возратить заявителю, не возникает таких проблем как истребование копий необходимых материалов, своевременное извещение заинтересованных лиц, обеспечение их процессуальных прав. Таким образом, в случае возврата заявителю или отказа в принятии жалобы к производству не требуется больше времени для принятия решения. Соответственно, увеличенный срок рассмотрения жалоб будет затягивать срок получения решения самим заявителем и принятия им дальнейших шагов для защиты своих прав.

Это нашло подтверждение в практике Петрозаводского городского суда, складывающейся после вступления в силу изменений в ст. 125 УПК РФ. С января по июнь

2023 года было отказано в принятии к производству 70 жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ. Из них процессуальное решение принималось более 5 суток по 29 жалобам, т. е. 41 % от всех жалоб, по которым отказано в принятии к производству, и более 10 суток по 20 жалобам, т. е. 29 %. При этом за аналогичный период до вступления изменений в силу (июль – декабрь 2022 года) было отказано в принятии к производству 74 жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, из которых только по 14 жалобам, т. е. 19 % от этого количества, решение принималось более 5 суток. По остальным 60 жалобам решение было принято в срок до 5 суток. Таким образом, мы полагаем, что увеличение срока рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ до 14 суток является правильным, но требует уточнения в части срока принятия решения, если нет необходимости проводить судебное заседание с участием заинтересованных лиц в целях обеспечения их прав. Считаю необходимым внести в ч. 3 ст. 125 УПК РФ следующее дополнение: «По жалобам, не подлежащим рассмотрению судом, процессуальное решение принимается не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы».

Помимо самой ст. 125 УПК РФ определенные изменения также затронули некоторые положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Во 2 абзаце пункта 1 данного постановления на суд теперь возложена обязанность проверять как законность, так и обоснованность обжалуемых решений и действий (бездействия) должностных лиц. По мнению А.А. Набегаевой, эта дополнительная обязанность является еще одним аргументом в пользу увеличения сроков рассмотрения жалоб до 14 суток [Набегаева : 206].

Пункт 1 постановления также дополнен абзацем 4, согласно которому судья при проверке решений и действий (бездействия) в порядке ст. 125 УПК РФ должен не только установить, соблюдены ли формальные требования закона, но и проверить фактическую обоснованность принятого решения. При этом судья не должен вмешиваться в вопросы, которые могут быть рассмотрены при разбирательстве дела по существу. Согласно мнению некоторых адвокатов, это дополнение не только приводит текст разъяснений в соответствие с законом, но и напоминает судам нижестоящих инстанций о том, что формализм не допустим. Кроме того, оно косвенно обращает внимание на истинные цели судебного контроля за решениями и действиями (или бездействием) стороны обвинения<sup>5</sup>. Данное дополнение также получило свое развитие в п. 14 и п. 16 этого же Постановления № 1, в которых говорится об особенностях судебной проверки постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и о возбуждении уголовного дела [Борисов : 67].

В практике возникают спорные ситуации, какие решения, действия (бездействия) органов предварительного расследования могут быть обжалованы. В связи с этим в пункте 2 Постановления № 1 приведены примеры конкретных решений, действий (бездействий), которые могут быть включены в предмет рассмотрения. Согласно этому документу, к иным решениям и действиям (бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, следует относить, например, постановление органов расследования об объявлении подозреваемого, обвиняемого в розыск, об отводе защитника, ходатайств об отмене или изменении меры пресечения в виде залога и о возврате предмета залога его законному владельцу, о возмещении (полном или частичном) потерпевшему расходов, понесенных в связи с участием в деле его представителя, о возвращении законному владельцу изъятых предметов. К списку решений следствия, затрудняющих доступ граждан к правосудию, также были отнесены жалобы на непредоставление заявителю для ознакомления материалов проверки, проведенной в порядке статьи 144 УПК РФ, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении

уголовного дела или материалов прекращенного уголовного дела, а также отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и другие.

Пункт 3 Постановления № 1 дополнен абзацем 4, согласно которому в случае отмены прокурором постановления дознавателя, следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, на такое постановление прокурора может быть подана жалоба в порядке ст. 125 УПК лицами, конституционные права которых затрагивает принятое решение.

Кроме того, был уточнен круг лиц, которые обладают правом обжалования. Согласно дополнениям, внесенным в п. 5 Постановления № 1, если заявителем является подозреваемый, обвиняемый, то жалобу в его интересах может подать его законный представитель или защитник (адвокат). По мнению О.В. Борисова и Е.А. Маркиной, не представляется возможным, чтобы обвиняемый самостоятельно выбрал своего представителя, так как выбранное им лицо впоследствии может стать свидетелем, а сочетание нескольких статусов участников процесса считается недопустимым [Борисов : 70].

Данное мнение реализует правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации. Согласно определению Конституционного Суда РФ от 01.12.2009 № 1487-О-О (дело Пановой), М.В. Панова обвинялась в хищении у возглавляемого ей ООО «МБ-Центр». При рассмотрении ее жалобы в порядке ст. 125 УПК в качестве представителя участвовала Е.А. Речкалова, работавшая юристом в этом юридическом лице, которая в дальнейшем была допрошена в качестве свидетеля<sup>6</sup>. В Определении Конституционного Суда Российской Федерации отмечается, что у совершеннолетнего обвиняемого не может быть представителя при обжаловании действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора в соответствии с порядком, определенным статьей 125 УПК. Исключением являются случаи, когда в отношении обвиняемого проводится производство о применении принудительной меры медицинского характера или он выступает в качестве гражданского ответчика. Единственным лицом, которое может представлять его интересы также и в остальных случаях, является защитник, допущенный к участию в деле.

Кроме того, возможностью обжаловать постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о снятии ареста, наложенного на имущество банкрота в ходе производства по уголовному делу, наделен арбитражный (конкурсный) управляющий.

Также в Постановлении № 1 уточнены некоторые вопросы подсудности жалоб. Так, в п. 6 теперь указано, что в случае, если место производства предварительного расследования определено в соответствии с требованиями ч. 2–6 ст. 152 УПК, то они рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело. Кроме того, в п. 7 указано, что при поступлении жалобы на отказ в приеме сообщения о преступлении по мотиву отсутствия в нем сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, судья должен проверить, в частности, обратился ли заявитель в соответствующие органы с сообщением о совершенном или готовящемся деянии, запрещенном УК РФ, или подал иное обращение (заявление), которое не требует регистрации и проверки по правилам, установленным ст. 141–144 УПК РФ. Первый случай относится к рассмотрению жалоб в судебном порядке по правилам ст. 125 УПК РФ, второй же не относится к таковым. Также в п. 7 указано дополнительное основание возврата жалобы заявителю – это наличие в жалобе нецензурных или оскорбительных выражений.

Пункт 8 Постановления № 1 дополнен абзацем 3, направленным на искоренение волокиты, проявляющейся в неоднократном вынесении постановлений об отказе в

возбуждении уголовного дела, их отмене по одним и тем же основаниям. Согласно внесенному дополнению, когда из жалобы усматривается, что обжалуемое постановление, отмененное руководителем следственного органа или прокурором, ранее также отменялось ими с последующим вынесением следователем (дознавателем) аналогичного решения, судья принимает такую жалобу к рассмотрению.

Кроме того, в пункте 9 Постановления № 1 добавлено указание о том, что судья должен принимать и рассматривать жалобу согласно статье 125 УПК независимо от того, на какой стадии судопроизводства находится уголовное дело, если указанные в жалобе обстоятельства требуют отдельного расследования, включая сведения о совершении преступных действий должностными лицами при проведении дознания или предварительного следствия. По мнению А.В. Добродеева, даже в новой редакции Постановления Пленума остается возможность прекращения производства по жалобе, если уголовное дело, по которому поступила жалоба, было направлено в суд для рассмотрения по существу или уже вынесено окончательное судебное решение. Поэтому, по мнению автора, права заявителя значительно ограничиваются. Автор считает необходимым не прекращать производство по жалобе, если дело по существу еще не рассмотрено в суде к моменту рассмотрения жалобы, а направлять материалы по жалобе для приобщения к уголовному делу и рассмотрения в рамках судебного процесса в суде первой инстанции<sup>7</sup>. По мнению О.В. Борисова и Е.А. Маркиной, дополнения в пункте 9 Постановления № 1 имеют большое значение, поскольку заявления о незаконных методах расследования, подделке доказательств и других преступных действиях должны быть тщательно проверены, даже если эти проверки не являются частью судебного разбирательства по существу уголовного дела [Борисов : 72].

В целом, изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ имеют важное значение для процедуры рассмотрения жалоб, нацелены на защиту прав и интересов граждан и организаций, отталкиваются от возникших в ходе многолетней практики проблем и должны способствовать их разрешению.

Однако с момента их внесения выявлены новые проблемы в судебной практике, которые также требуют соответствующих изменений в Постановлении. Так, например, в Конституционный Суд РФ обратился гражданин В.А. Саркисян, который оспорил ч. 1 ст. 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации как позволяющую суду отказывать в проверке законности и обоснованности решения следователя о переводе обвиняемого из одного следственного изолятора в другой, а также в проверке доводов о том, что такое решение способно причинить ущерб конституционным правам, включая право на получение юридической помощи от избранного защитника. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 20.01.2023 № 3-П отмечено, что ч. 1 ст. 125 УПК РФ не противоречит Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу "она предполагает рассмотрение судом по существу жалобы на законность и обоснованность решения следователя, лица, производящего дознание, о переводе подозреваемого, обвиняемого из одного следственного изолятора в другой с учетом обусловленности и оправданности такого перевода конкретными обстоятельствами"<sup>8</sup>. Таким образом, Конституционный Суд РФ уточнил предмет рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Нельзя не согласиться с мнением Н.А. Айзенберг, которая указывает, что правовые позиции Конституционного Суда РФ обладают существенным значением для регулирования уголовно-процессуальных отношений, в том числе и жалоб, рассматриваемых в порядке ст. 125 УПК РФ [Айзенберг : 288]. В связи с этим необходимо внести соответствующие изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10.02.2009 с целью единообразного подхода к рассмотрению данных жалоб. Предлагаем изложить абзацы 2-3 п. 2 данного Постановления в следующей формулировке: «К иным решениям и действиям

(бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, следует относить, например: постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела, об избрании и о применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением тех, которые применяются по решению суда, об объявлении подозреваемого, обвиняемого в розыск, об отводе защитника, о переводе подозреваемого, обвиняемого из одного следственного изолятора в другой».

В заключение можно сказать, что последние изменения, касающиеся срока рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а также изменения, затронувшие Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10.02.2009 года, являются правильными и нацелены на решение проблем, возникших в судебной практике. Нововведения затронули сроки, предмет и подсудность рассмотрения жалоб, а также уточнили, кто является субъектом обжалования. Можно отметить, что большинство юристов и ученых высказываются о внесенных изменениях с положительной точки зрения, отмечая их необходимость, которая сложилась годами практики. Однако остались иные аспекты, не затронутые нововведениями. Так, например, необходимо по жалобам, не подлежащим рассмотрению судом, ограничить срок принятия процессуального решения 5 сутками, предоставить суду право на вынесение решения об удовлетворении жалобы в случае непредставления органом расследования материалов в установленный срок со ссылкой на данное обстоятельство, а также уточнить, что в предмет рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ входят постановления о переводе подозреваемого, обвиняемого из одного следственного изолятора в другой.

#### Примечания

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Российская газета. 2001. № 249.

<sup>2</sup> О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 28.06.2022) // Российская газета. 2009. № 27.

<sup>3</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2022 № 608-ФЗ // Российская газета. 2023. № 2.

<sup>4</sup> Стенограмма заседания Государственной Думы РФ от 09 ноября 2022 г. // Государственная Дума [сайт]. 2022. 9 ноября. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/5939/> (дата обращения: 16.09.2023).

<sup>5</sup> Нагорная М. ВС внес коррективы в постановления по уголовным делам // Адвокатская газета [сайт]. 2022. 28 июня. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-vnes-korrektivy-v-postanovleniya-po-ugolovnym-delam/> (дата обращения: 16.09.2023).

<sup>6</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.2009 № 1487-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пановой Марины Викторовны на нарушение ее конституционных прав частями первой, второй и третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12072141/> (дата обращения: 19.09.2023).

<sup>7</sup> Нагорная М. ВС внес коррективы в постановления по уголовным делам.

<sup>8</sup> По делу о проверке конституционности части первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Саркисяна: Постановление Конституционного Суда РФ от 20.01.2023 № 3-П // Российская газета. 2023. № 21.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Айзенберг Н.А. Роль Конституционного Суда Российской Федерации в обеспечении прав личности при рассмотрении судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Право и управление. 2023. № 7. С. 286-291.

Борисов О.В. Вопросы судебного контроля и реабилитации. Новые позиции Пленума ВС РФ / О.В. Борисов, Е.А. Маркина // Уголовный процесс. 2022. № 9. С. 66-73.

Миргородская Э.Р. Пути оптимизации рассмотрения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ // Эволюция российского права: материалы XX Международной научной конференции молодых ученых и студентов. Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева. Екатеринбург, 2022. С. 948-952.

Мустафин Р.Ф. Проблемные направления процесса обжалования по ст. 125 УПК РФ / Р.Ф. Мустафин, С.А. Мустафина, В.Ю. Ефимова // Ерopen. Global. 2023. № 35. С. 123-129.

Набегаева А.А. Особенности обжалования действий следователя в порядке ст. 125 УПК РФ // Вестник науки. 2023. Т. 5. № 6 (63). С. 203-211.



Konstantin V. VASILYEV

master's degree, Petrozavodsk State University  
(Petrozavodsk, Russia),  
[kostya752569@mail.ru](mailto:kostya752569@mail.ru)

## NOVELS IN THE LEGAL REGULATION OF THE JUDICIAL PROCEDURE FOR CONSIDERATION OF COMPLAINTS (ARTICLE 125 OF THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

**Scientific adviser:**

Konstantin B. Kalinovsky

**Reviewer:**

Anastasia Shljamina

Paper submitted on: 09/18/2023;

Accepted on: 09/28/2023;

Published online on: 09/30/2023.

**Abstract.** The article analyzes recent legislative changes in Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation regulating the judicial procedure for consideration of complaints. The article positively evaluates the novelties in legal regulation. Based on the analysis of judicial practice, the author identifies new problems and proposes relevant solutions. In particular, for complaints that are not subject to court consideration it is suggested to limit the period for making a procedural decision to five days, and to specify that under Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation the subject of complaint consideration also includes decisions on moving a suspect or accused person from one detention facility to another.

**Keywords:** complaint, judicial control, criminal procedure legislation, judicial practice, procedural deadlines

**For citation:** Vasilyev, K. V. Novels in the Legal Regulation of the Judicial Procedure for Consideration of Complaints (Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation). *StudArctic Forum*. 2023, 8 (3): 49–57.

### REFERENCES

Borisov O.V., Markina E.A. Issues of judicial control and rehabilitation. New positions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation. *Criminal Procedure*, 2022, No. 9, pp. 66-73. (In Russ.)

Eisenberg N.A. The role of the constitutional court of Russian Federation in ensuring the rights of the individual when the court considers complaints about actions (inaction) and decisions of officials conducting criminal proceedings. *Law and Management*, 2023, No. 7, pp. 286-291. (In Russ.)

Mirgorodskaya E.R. Ways to optimize the court's consideration of complaints in accordance with Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. *Evolution of Russian law: proceedings of the XX international research conference of young researchers and students*. Ekaterinburg, V.F. Yakovlev Ural State Law University, 2022, pp. 948-952. (In Russ.)

Mustafin R.F., Mustafina S.A., Efimova V.Yu. Problematic areas of the appeal process under Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. *Epomen. Global*, 2023, No. 35, pp. 123-129. (In Russ.)

Nabegaeva A.A. Features of appealing the actions of the investigator in order St. 125 Code of Criminal Procedure. *Vestnik nauki*, 2023, Vol. 5, No. 6 (63), pp. 203-211. (In Russ.)