

КЛИШИНА
Алина Сергеевна

бакалавриат, Саратовская государственная юридическая академия
(Саратов, Российская Федерация),
alina.klishina.18@gmail.com

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПО ПРИЗНАКАМ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Научный руководитель:
Красовская Оксана Юрьевна
Статья поступила: 16.02.2023;
Принята к публикации: 22.02.2023;
Опубликована: 15.04.2023

Аннотация. В статье анализируется проблематика квалификационных ошибок, допускаемых в процессе определения признаков объективной стороны преступления. Рассмотрены проблемы, с которыми сталкиваются субъекты квалификации, проведен анализ некоторых видов ошибок и приведены их примеры. Итогом работы является ряд предложений, направленных на решение рассмотренной проблемы.

Ключевые слова: ошибки, судебная практика, способ преступного посягательства, причинение значительного ущерба, грабеж, кража

Для цитирования: Клишина А. С. Проблемы квалификации по признакам объективной стороны состава преступления // StudArctic Forum. 2023. Т. 8, № 1. С. 25—28.

ВВЕДЕНИЕ

Анализ судебной деятельности с учетом практики квалификации преступлений показывает, что особую сложность вызывают аспекты, касающиеся квалификации именно объективной стороны состава преступления - в этой связи и возникает большое количество судебных ошибок [Кашепов : 151]. Именно поэтому данная тема является актуальной и требует особого внимания. Оценка следственной и судебной практики позволяет понять, какие ошибки являются наиболее распространенными. На основе данного анализа заметно, что из общего числа квалификационных ошибок основную долю составляют ошибки, допускаемые в ходе определения объективной стороны состава преступления, что, конечно же, является существенной проблемой, требующей особого внимания. Именно данные ошибки снижают качество предупреждения общественно опасных деяний. Преступления требуют эффективного им противодействия с учетом их правильной квалификации. «Потребность общества в профилактике правонарушающего поведения реализуется законодателем» [Красовская, 2022 : 128] посредством Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), устанавливающим принципы, в соответствии с которыми оно сформировано и реализуется. Поэтому уголовное право, включая аспект квалификации преступлений по признакам объективной стороны состава, «призвано обеспечить нормативность применения предупреждающих (превентивных) мер» [Красовская, 2021 : 211], что позволит, соблюдая все принципы уголовного законодательства, привлекать виновных лиц к уголовной ответственности и тем самым обеспечивать профилактику совершения ими новых преступлений.

Объективная сторона преступления характеризует внешнее проявление преступления, в котором выражается общественно опасное поведение преступника. Оно внешне выражается в совершении деяния, которое в ряде составов преступления требует наступления общественно опасных последствий, а также происходит во времени и по месту, с использованием преступного способа, средств и орудий, при обстоятельствах. Таким образом, объективная сторона непосредственно связана с общественной опасностью самого деяния. Объективная сторона преступления как элемент состава преступления обладает рядом признаков, важность которых обусловлена тем, что, во-первых, по данным признакам происходит квалификация деяния, разграничение деяния от преступления, во-вторых, данные

признаки позволяют выделить наличие дополнительного объекта преступления, в-третьих, признаки объективной стороны влияют на назначение наказания, так как судом они могут быть рассмотрены в качестве отягчающих или смягчающих обстоятельств.

На основе указанных выше характеристик объективной стороны можно прийти к выводу, что она является важным элементом состава преступления, а значит и ошибки, допущенные при ее определении, в значительной степени влияют на правильность квалификации конкретного преступного деяния.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

При разграничении объективной стороны общественно опасного деяния сложности возникают с определением способа преступного посягательства, так «существующая судебная практика продолжает свидетельствовать о немалых ошибках в применении положений УК РФ» [Красовская, 2018 : 246], в частности, касающихся способа совершения хищения: тайный способ или открытый способ. Это касается составов преступлений, которые предусматривают наступление уголовной ответственности по ст. 158, 161, 162 УК РФ [Колосовский : 114-115]. Такие преступления возможно разграничить между собой только по способу совершения преступления, что значительно усложняет их квалификацию.

В процессе установления объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, неоднократно можно обнаружить ошибки в определении действий (бездействий), которые являются преступными.

Деяние при квалифицированном похищении человека согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» включает в себя незаконные захват, перемещение и последующее удержание потерпевшего в целях совершения другого преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют.

В качестве примера рассмотрим постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2007 г. № 304-П07. П. В. был осужден по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 162, п. «а» ч. 2 ст. 126, ч. 4 ст. 166, ст. 119. Он решил совершить разбойное нападение на торговые предприятия в г. Тюмени с целью завладения имуществом и предложил своим знакомым принять участие в совершении данных преступлений. Для реализации преступного деяния П.В. с двумя другими соучастниками завладел автомобилем потерпевшей без цели хищения, а для передвижения во время совершения преступлений. Осужденные, угрожая убийством, вывели А. из ее автомобиля и положили в багажник, после чего закрыли его на ключ. Затем осужденные выехали из города и впоследствии были задержаны работниками полиции.

Таким образом, их умысел на совершение разбойного нападения на торговые предприятия для завладения имуществом не был доведен до конца по независящим от них обстоятельствам.

Суд при вынесении приговора квалифицировал действия П. В. в отношении потерпевшей А. по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, в отношении П. В. – похищение человека. Стоит учитывать показания осужденных, которые были даны ими на предварительном следствии. Указанные лица имели намерение оставить А. вместе с ее автомобилем и уехать из города после того, как совершили бы разбойное нападение. Как видно из данных показаний, они не намеревались перемещать потерпевшую в другое место для дальнейшего удержания ее там. Соответственно, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ не обнаружила этого намерения. Действия П. В. переквалифицировали с п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ [Постановление Президиума].

После рассмотренного выше примера можно сформулировать отличие двух преступлений по ст. 126 и 127 УК РФ. При незаконном лишении свободы потерпевший остается на месте своего нахождения, но ограничен в передвижении; при похищении потерпевшего перемещают в другое место, где он также не может передвигаться, однако

содеянное квалифицируется по ст. 126 УК РФ без дополнительной квалификации по ст. 127 УК РФ.

Достаточно часто допускаются ошибки, касающиеся установления причиненного вреда, в особенности, при определении признака «причинение значительного ущерба». Данный квалифицирующий признак относится к некоторым преступлениям, где объектом посягательства выступает собственность (например, сюда можно отнести хищения, совершенные путем кражи или грабежа).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основываясь на приведенном выше анализе судебных ошибок, можно предложить решение проблем, рассмотренных в данной статье. Так, например, с целью предотвращения ошибок, возникающих при определении квалифицирующего признака «причинение значительного ущерба» ряда преступлений, объектом которых является собственность, крайне важно обращаться к рекомендациям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от 15 декабря 2022 г.): при решении вопросов о наличии в действиях виновного кражи по признаку причинения значительного ущерба собственнику или иному лицу, являющемуся владельцем имущества, нужно следовать примечанию 2 к ст. 158 УК РФ, согласно которому значительный ущерб гражданину определяется в зависимости от имущественного положения потерпевшего. Стоит иметь в виду, что учитывать нужно не только имущественное положение потерпевшего, но и иные факторы: «стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство и др.».

Указанное выше постановление также имеет существенное значение для того, чтобы избежать ошибок при определении способа преступного посягательства в преступлениях (ст. 158 и 161 УК РФ). Постановление поясняет, что именно следует иметь в виду под «хищением», разъясняет, что при квалификации общественно опасного деяния в качестве открытого либо тайного хищения чужого имущества, следует учитывать присутствие во время хищения собственника или другого владельца имущества, посторонних лиц. Также значимым признаком является то, полагал ли виновный, что он действует тайно или открыто, осознает ли он, что присутствующие лица замечают его действия и понимают их противоправный характер, все эти обстоятельства важны для правильной квалификации преступлений, предусмотренных данными статьями, поэтому особенно важно учитывать их для того, чтобы избежать ошибок. Названное выше постановление в том числе дает пояснение, что, если в процессе совершения кражи, данные действия виновного лица были замечены собственником или иным владельцем имущества либо другим лицом, надо учитывать, осознавал ли это виновный при продолжении совершения им незаконного изъятия имущества или его удержания. Соответственно, если виновное лицо осознавало это, то тогда данные противоправные действия следует квалифицировать как грабеж.

Что касается ошибок в определении тех действий (бездействий), которые являются преступными (разобранных нами на примере ст. 126 и 127 УК РФ), то постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» опубликовано именно для того, чтобы разъяснить нюансы квалификации составов указанных преступлений. Упомянутое нами постановление крайне важно для обеспечения единообразного применения судами законодательства об уголовной ответственности за упомянутые преступления. Оно содержит ряд важных пояснений. Так, например, оно дает определения того, что может пониматься под похищением человека, объясняет, каким путем оно может быть совершено. Также, безусловно, в постановлении указано, в чем заключается разница между похищением и незаконным лишением свободы. Чтобы избежать ошибок при квалификации по ст. 126 и 127 УК РФ, суды при вынесении приговоров должны

руководствоваться данными разъяснениями и не пренебрегать ими.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Кашепов В. П. Судебные ошибки при квалификации объективной стороны состава преступления // Комментарий судебной практики. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, КОНТРАКТ, 2018. Вып. 23. С. 148-160.

Колосовский В. В. Ошибка при квалификации по объективной стороне преступлений // Вестник Челябинского государственного университета. 2002. № 1(3). С. 112—121.

Красовская О. Ю. Некоторые теоретико-прикладные проблемы назначения несовершеннолетним уголовного наказания в виде штрафа // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 9А. С. 245—252.

Красовская О. Ю. Превентивное воздействие уголовного права на лиц опасного состояния в условиях цифровизации права // Уголовный закон в эпоху искусственного интеллекта и цифровизации: сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках I Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летию юбилею Саратовской государственной юридической академии, Саратов, 09 июня 2021 года. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2021. С. 209—214.

Красовская О. Ю. Системообразующие элементы российского профилактического права // *Ex Jure*. 2022. № 3. С. 128—141.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15 декабря 2022 г.) // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2003. № 2; Российская газета. 2022. № 294.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2020. № 3.

Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2007 г. № 304-П07

«Действия осужденного переqualифицированы с п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ» (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2008. № 3.

Original article

Alina S. KLISHINA

bachelor's degree, Saratov State Law Academy
(Saratov, Russian Federation),
alina.klishina.18@gmail.com

PROBLEMS OF QUALIFICATION ON THE GROUNDS OF THE OBJECTIVE SIDE OF THE CORPUS DELICTI

Scientific adviser:

Oksana Y. Krasovskaya
Paper submitted on: 02/16/2023;
Accepted on: 02/22/2023;
Published on: 15/04/2023.

Abstract. The article analyzes the problems of qualification errors made in the process of determining the signs of the objective side of the crime. The problems faced by the subjects of qualification are considered, some types of errors are analyzed and their examples are given. The result of the work is a number of proposals for solving the problem under consideration.

Keywords: errors, judicial practice, method of criminal encroachment, causing

For citation: Klishina A. S. Problems of qualification on the grounds of the objective side of the corpus delicti. *StudArctic Forum*. 2023; 8(1): 25—28.