



**Издатель**

ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет» Российская Федерация, г.  
Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Студенческий научный электронный журнал

**StudArctic Forum**

<http://saf.petsu.ru>

**№ 2(6), 2017**

**Главный редактор** В. С.  
Сюнёв

**Редакционный совет**

С. Б. Васильев  
Г. Н. Колесников  
А. Н. Петров

**Редакционная коллегия**

М. И. Зайцева  
А. Ю. Борисов  
Т. А. Гаврилов  
А. Ф. Кривоноженко  
Е. И. Соколова  
Л. А. Девятникова  
Ю. В. Никонова Е. О.  
Графова  
А. А. Кузьменков Р. В.  
Воронов  
М. И. Раковская

**Службы поддержки**

А. Г. Марахтанов  
А. А. Чалкин  
Э. М. Осипов  
Е. П. Копалева

**ISSN 2500-140X**

**Адрес редакции**

185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33. E-mail:  
[saf@petsu.ru](mailto:saf@petsu.ru) <http://saf.petsu.ru>

© ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет», 2012



УДК УДК 94(470) «19/...»

История и археология

## Морально-нравственное состояние населения Олонецкой губернии в конце XIX - начале XX века по оценкам священнослужителей.

**МАЛАХОВ**

**Константин**

**Александрович**

*Петрозаводский государственный университет,  
maalahov@gmail.com*

**Ключевые слова:**

священнослужители; крестьяне;  
девиантное поведение; оппозиция  
города и деревни

**Аннотация:**

В статье на основе материалов периодической печати рассматривается морально-нравственное состояние населения Олонецкой губернии в конце XIX – начале XX века по оценкам священнослужителей. Уделяется внимание проблемам алкоголизма, воровства, богохульства, индифферентного отношения крестьян к религии, а также их девиантному сексуальному поведению. Основная проблема данной работы заключается в том, чтобы выявить, насколько объективно священники оценивали степень распространенности различных пороков среди населения Олонецкой губернии. Автор приходит к выводу, что священнослужители не всегда были объективны, так как гиперболизировали пороки крестьянского населения в силу дидактической направленности своих статей.

Рецензент: И. В. Шорохова

**Основной текст**

Необходимо отметить, что данная тема не попадала в фокус внимания исследователей, однако в региональной литературе мы можем встретить статьи и материалы научных конференций, которые, так или иначе, затрагивают вопрос о краеведческой деятельности священнослужителей, это, в частности, работы А. М. Пашкова [1], В. П. Ершова [2], Н. Г. Урванцевой [3], Р. Б. Калашниковой [4], Е. Ю. Дубровской [5] и С. С. Рягузова [6].

Источниками выступают статьи священнослужителей, опубликованные в «Олонецких епархиальных ведомостях», а также в меньшем количестве в «Олонецких губернских ведомостях». Большинство статей размещено на сайте «Этнография и фольклор Олонецкой и Архангельской губерний». Всего проблему морально-нравственного состояния населения Олонецкой губернии затрагивают пять авторов: это Иоанн Бронзов, Александр Георгиевич Преображенский, Александр Васильевич Ордомский, А. Петропавловский и еще один анонимный автор, о котором не имеется никаких сведений.

Общую картину морально-нравственного состояния населения дает в серии публикаций «Из наблюдений сельского священника над деревней» А. Преображенский. Оценку священника можно выразить его же словами: «Да не осудят меня, читатели, что я современную жизнь нашего деревенского люда <...> описываю в таком мрачном и неприглядном виде» [7, с. 353].

А. Преображенский затрагивает множество проблем. Его оценки зачастую укладываются в рамки универсального противопоставления старшего и младшего поколений. В молодежной среде религиозность, по мнению священника, ослабевает, старшее поколение отличается большей религиозностью, однако она сопровождается множеством суеверий и предрассудков. Также священник отмечает распространение безразличного отношения к религии либо вовсе атеизма в среде крестьян, побывавших в городах, и отслуживших солдат. Таким образом, священник указывает на негативное внешнее и, прежде всего, развращающее влияние города.

А. Преображенский говорит об отношении населения к священнослужителям. Он приводит множество примеров того, как крестьяне при выплате треб обманывают духовных лиц, как они за глаза называют священников «попами» и пр. Одним словом, А. Преображенский говорит о непристойном, неприемлемом, с его точки зрения, отношении крестьян к священнослужителям. В действительности негативное отношение крестьян к духовенству имело место. Профессор Санкт-Петербургской духовной академии, писатель, сам выходец из семьи священнослужителей Димитрий Иванович Ростиславов говорил, что отдельных лиц из духовенства «любят и уважают, но целое сословие находится в презрении» [8, с. 104]. Возможно, это обусловлено тем, что в оценке образа священнослужителя свою роль играла оппозиция свой - чужой. В фольклоре образ священника и его сакральная деятельность могли подвергаться инверсии. Негативный образ священнослужителя подпитывался также достаточно широко распространенными представлениями о том, что священники живут в достатке на мирские деньги, получаемые от выполнения обрядов и треб: «...он [священнослужитель] с мертвого и с живого гребет и на мирском кошельке живет» [9]. Эти же представления отражены в паремиях (поговорах) «Родись, крестись, женись, умирай – за все попу деньги отдай» [10, с. 197]; «У попа не карманы, а мешки» [10, с. 89] и в прозвище священников «обирохи» [11, с. 238]. Однако в статьях А. Преображенского отмечается, что большинство священнослужителей жили бедно. Подтверждения этому можно найти в отчетах обер-прокурора Святейшего Синода [12, с. 422]. Такая же оценка содержится и в трудах Б. Н. Миронова [8, с. 104].

Священником затрагивается и проблема воровства в крестьянской среде. По свидетельству А. Преображенского, крестьяне воруют всё, что можно - от предметов сельскохозяйственного инвентаря до кошелька с деньгами. Но подобная «тотальная» распространённость воровства, по мнению Т. В. Бауэр, «...является в некоторой степени отражением объективной реальности, однако, прежде всего, это свойственная народному сознанию универсальная мифологема, актуализация которой связана с болезненной для большинства населения модернизацией страны, а также с <...> ощущением социальной несправедливости» [13, с. 28].

Священник затрагивает также проблему воспитания детей. Говоря о процветающем среди крестьянских детей сквернословии, он не обходит стороной посиделки и вечеринки. Эти мероприятия А. Преображенский называет «училищем срамословия, сквернословия, любодейных песен и плясок, пьянства, воровства, бесстыдства» [7, с. 352]. М. Л. Лурье, рассматривая, в частности, посиделочные игры в контексте святочной обрядности, уделяет внимание их эротической составляющей. Речь идёт о поцелуях, задирании подолов, «хватании», «валянии» и «мянии» девиц [14, с. 11]. В ходе подобных эротических контактов происходила сексуальная инициация девушек, поскольку инициация предполагает унижение человека, то иницируемые должны были испытать максимальную дозу девичьего стыда. Они должны были преодолеть эмоциональный барьер, чувство смущения и неловкости, а с другой стороны – засвидетельствовать перед обществом свою целомудренность, демонстрируя девическую стыдливость. Поэтому то, что священникам казалось развратом, возможно, таковым не являлось, несмотря на наличие определённых вольностей. В любом случае, молодежь на подобных мероприятиях не выходила за рамки дозволенного традицией.

Однако действительно нравы под влиянием города к концу XIX – началу XX века становились более свободными, что отмечает В. Б. Безгин в статье «Девиантность в интимной жизни русских крестьян». Он пишет: «Участившиеся связи крестьян с городом <...> разрушали прочность семейных уз, меняли традиционные представления о девичьей чести и супружеской верности» [15, с. 43].

Проблему алкоголизма, «всероссийского горя», как называет её А. Преображенский, священник выводит на первое место среди прочих пороков. Однако он отмечает, что крестьяне злоупотребляли спиртным лишь в праздники, а также в связи с некоторыми другими значимыми событиями: «...каждый пьющий крестьянин способен именно напиться при удобном случае» [7, с. 334]; «Без водки не обходятся ни храмовые, ни часовенные праздники» [7, с. 335]. Таким образом, священник упоминает лишь те случаи, которые происходят во время празднеств и ничего не говорит о повседневном употреблении алкоголя. Вообще же крестьянам было некогда напиться, они неустанно работали, чтобы хоть как-то обеспечить себя. Об этом, соглашаясь с крестьянином-собеседником, в одной из статей говорит и сам А. Преображенский: «И действительно верно говорит крестьянин: не поработай один день два и останется вся семья без куска насущного хлеба» [16, с. 236].

В том, что крестьяне напивались во время праздников, нет ничего удивительно, т. к., по мнению М. М. Бахтина, праздник является «временным выходом в утопический мир», в рамках которого происходит отказ от принятых норм поведения и социальных отношений [17, с. 303]. Таким образом, одна из функций праздника – компенсаторная (адаптивно-компенсаторная). Её суть заключается в разрешении индивиду того, что в повседневности запрещено [18, с. 37]. Алкоголь как раз таки и являлся таким запретом в крестьянских буднях. Хотя в своей статье «Алкоголь и традиционная культура в XVIII – начале XX в.» М. В. Пулькин пишет, что в течение XIX в. происходила постепенная десаκραлизация употребления алкогольных напитков, в связи с чем пьянство быстро превращалось в неотъемлемую часть повседневной жизни населения Олонецкой губернии, при этом он отмечает, что для поддержания «<...> традиции трезвости оставался широкий простор» [19, с. 119]. Подтверждения тому, что крестьяне пили именно во время праздников, можно найти в трудах других священнослужителей.

Статьи неизвестного священника [20], Иоанна Бронзова [21] и Александра Ордомского [22] пронизаны одной идеей – «Бог поругаем не бывает». Однако за описываемыми ими примерами богохульства стоит такая проблема, как пьянство.

В основном, сюжет у статей один: пьяный крестьянин во время церковных праздников буйствует и мешает священнику, за что оказывается наказанным болезнью или смертью. Правда, в статье И. Бронзова богохульник остаётся цел, а наказанным оказывается тот, кто мог, но не пресёк действий «безобразника». Но священник толкует события как вразумление для богохульника. В статье неизвестного священника, где крестьянин и учитель, отрицающие существование Бога, заболевают,

Малахов К. А. Морально-нравственное состояние населения Олонецкой губернии в конце XIX - начале XX века по оценкам священнослужителей. // StudArctic Forum. 2017 № 2(6)  
упоминается о случае искупления греха. Учитель умирает вследствие болезни, а крестьянин, дав клятву отслужить молебен у почитаемой иконы в глухой деревне, исцеляется и меняет своё отношение к вере и церкви.

Также как и А. Преображенский, неизвестный автор связывает распространение негативного отношения к религии и безразличие к вере с влиянием города на деревенскую жизнь.

Случай, в котором пьянство описано как неотъемлемая часть повседневной крестьянской жизни, описан лишь А. Петропавловским [23]. Священник пишет о том, что крестьянин села Тивдия Василий Лукин часто и много выпивал. Он стал глухонемым, в чём священник, а также односельчане видят Божье наказание. Однако это опять же единичный случай, отобранный для церковной пропаганды. Подобные заметки выполняют дидактическую функцию, предостерегая крестьян как от пьянства, так и от богохульства.

Таким образом, несмотря на то, что священники оценивают морально-нравственное состояние населения Олонецкой губернии в рамках универсальных оппозиций старшего и младшего поколений, города и деревни, они четко отмечают негативное развращающее влияние города на деревенские нравы. Проявления этого влияния священнослужители усматривают, прежде всего, в распространении неверия и негативного отношения к церкви, в проникновении алкоголя в крестьянскую повседневность и в распространении девиантного сексуального поведения. Не всегда оценка священников оказывается объективной. Так, они явно преувеличивают масштабы воровства в крестьянской среде, повествуя о его тотальной распространенности. Кроме того, они не берут во внимание того, что злоупотребляющих спиртным крестьян было не так уж много в силу их занятости, а девиантное, с точки зрения священнослужителей, поведение, связанное с крестьянскими посиделками, укладывалось в рамки традиции, за которой стоял обряд инициации, облечённый в игру. Проявления девиантности, о которых пишет В.Б. Безгин, не затрагиваются священниками. В целом можно отметить, что гиперболизация крестьянских пороков зачастую объяснима дидактической направленностью статей. Поскольку священники видели свой долг в искоренении пороков, они делали на них акцент и преувеличивали их распространенность.

## Список литературы

1. Пашков А. М. Олонецкая духовная семинария и ее вклад в формирование интеллигенции Карелии // Новое в изучении истории Карелии. Петрозаводск, 1994. С. 38-55; Пашков А.М. Православно-церковное краеведение Карелии XIX – начала XX в. // Православие в Карелии: Материалы республиканской научной конференции (24-25 октября 2000 г.). / Отв. ред. В.М. Пивоев. Петрозаводск, 2000. С. 97-106;  
Пашков А. М. Д. В. Островский и изучение старообрядчества в Олонецкой епархии в 1898 – 1904 годах // Выговская поморская пустынь и ее значение в истории России. СПб., 2003. С. 71 – 85; Пашков, А. М. Историческое краеведение Карелии конца XVIII - начала XX века как социокультурное и историографическое явление : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук : специальность 07.00.09 - Историография, источниковедение и методы исторического исследования / Пашков Александр Михайлович ; [Российский государственный гуманитарный университет]. - Москва : [б. и.], 2012. (Петрозаводск : Петрозаводский государственный университет. - 60 с.
2. Ершов В.П. Краеведение в Республике Карелия // Краеведческие чтения: Материалы I научной конференции (16 февраля 2007 г.). Петрозаводск, 2008 – С. 5-9.
3. Урванцева Н.Г. «Олонецкие епархиальные ведомости» как источник по изучению православия Олонецкой губернии конца XIX-начала XX вв. // Краеведческие чтения: материалы IX научной конференции (12-13 февраля 2015г.). Петрозаводск, 2015 – С. 217-223.
4. Калашникова Р.Б. Олонецкие священники — корреспонденты Русского географического общества // Музей и краеведение на Европейском севере. Петрозаводск, 2001; Калашникова Р.Б. Священник Александр Петропавловский — бытописатель карельских приходов Олонецкой губернии середины XIX в. // Православие в Карелии: материалы 2-й междунар. науч. конф. Петрозаводск, 2003; Калашникова Р.Б. Священники-бытописатели Олонецкой губернии середины XIX в.: (А. Петропавловский, И. Ивановский, А. Георгиевский) // Кижский вестник. Петрозаводск, 2003. Вып. 8. С. 36-48.
5. Дубровская Е.Ю. Карелия начала XX в. глазами православного духовенства // Православие в Карелии: Материалы республиканской научной конференции (24-25 октября 2000 г.). / Отв. ред. В.М. Пивоев. Петрозаводск, 2000. С. 89-96.
6. Рязузов С. Судьба священника // Районная газета Каргополье. URL: <http://газета-каргополье.рф/index.php/item/1007-sudba-svyashchennika/1007-sudba-svyashchennika.html> (дата обращения: 08.04. 2017).
7. Пр-ский А., священ. Из наблюдений сельского священника над деревней // Олонецкие епархиальные ведомости. 1908. № 13. С. 311 – 313; № 14. С. 334 – 335; № 15. С. 351 – 353; № 18. С. 410 – 411.
8. Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.). Т.1. СПб, 2000. С. 549.
9. Архив РГО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 6. Л. 92
10. Михельсон М. И. Русская мысль и речь: Свое и чужое: Опыт рус. фразеологии. - Т. 2. – 1903. С. 831.
11. Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы: Материалы «Этнографического бюро» князя В. Н. Тенишева. Т. 1. СПб.: Деловая полиграфия. 2004. 568 с.
12. Пр-ий А., священ. Из жизни сельского священника // Олонецкие епархиальные ведомости. 1907. № 16. С. 422 – 424.
13. Бауэр Т.В. Воровство как тотально зло: реальность и миф // Учёные записки Петрозаводского государственного университета. 2014. № 7. С. 25-30.
14. Лурье М.Л. Посиделочные игры святочного ряженья: опыт морфологического описания: автореферат на соискание учёной степени кандидата искусствоведения. СПб., 1999. С. 24.
15. Безгин В.Б. Девиантность в интимной жизни русских крестьян // «Белые пятна» российской и мировой истории. 2011. № 1. С. 32-47.
16. Пр-ий А., священ. Впечатления сельского пастыря // Олонецкие епархиальные ведомости. 1907. № 8. С. 235 – 237.
17. Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. М., 1990.

- Малахов К. А. Морально-нравственное состояние населения Олонецкой губернии в конце XIX - начале XX века по оценкам священнослужителей. // StudArctic Forum. 2017 № 2(6)
18. Галактионова Н.А. Институциональные функции праздника // European Journal of Arts 2015. № 1. С. 35-38.
19. Пулькин М.В. Алкоголь и традиционная культура в XVIII – начале XX в. (по материалам Олонецкой губернии) // Традиционная культура. 2012. № 2. С. 112-121.
20. Священник. Наказание свыше // Олонецкие епархиальные ведомости. 1916. № 22. С. 451 – 452. 21. Бронзов И., свящ. Викшезеро, Петроз. уезда. (Кара Божия за богохульство) // Олонецкие губернские ведомости. 1896. № 74. С. 4.
22. Ордомский А., священник Тихмангского прихода. Наказание Божие за кощунство // Олонецкие епархиальные ведомости. 1909. № 33. С. 824 – 826.
23. Петропавловский А., священник. Село Тивдия // Олонецкие епархиальные ведомости. 1913. № 1. С. 15 – 16.

## The moral condition of the population of Olonets province in the late XIX – early XX century according to the estimates of priests.

**MALAKHOV**

*Petrozavodsk state university, maalahov@gmail.com*

**Konstantin**

### **Keywords:**

priests; peasants; deviant behavior; the opposition of the city and the village

### **Annotation:**

In the article, based on the materials of the periodical press, is being studied moral condition of the population of the Olonets province in the late XIX - early XX centuries estimated clergy. Attention is paid to the problems of alcoholism, theft, blasphemy, indifferent attitude of the peasants towards religion and their deviant sexual behavior. The main problem of this work is to identify as far as the priests objectively evaluated the degree of prevalence of various malformations among the population of Olonets province. The author comes to the conclusion that the clergy were not always objective. They exaggerate the vices of the peasant population due didactic focus of their articles.

### **Bibliography**

1. Pashkov A. M. Oloneckaya duhovnaya seminariya i ee vklad v formirovanie intelligencii Karelii // Novoe v izuchenii istorii Karelii. Petrozavodsk, 1994. S. 38-55; Pashkov A.M. Pravoslavno-cerkovnoe kraevedenie Karelii XIX – nachala XX v. // Pravoslavie v Karelii: Materialy respublikanskoj nauchnoj konferencii (24-25 oktyabrya 2000 g). / Otv. red. V.M. Pivoev. Petrozavodsk, 2000. S. 97-106; Pashkov A. M. D. V. Ostrovskij i izuchenie staroobryadchestva v Oloneckoj eparhii v 1898 – 1904 godah // Vygovskaya pomorskaya pustyn' i ee znachenie v istorii Rossii. SPb., 2003. S. 71 – 85; Pashkov, A. M. Istoricheskoe kraevedenie Karelii konca XVIII - nachala XX veka kak sociokul'turnoe i istoriograficheskoe yavlenie : avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni doktora istoricheskikh nauk : special'nost' 07.00.09 - Istoriofografiya, istochnikovedenie i metody istoricheskogo issledovaniya / Pashkov Aleksandr Mihajlovich ; [Rossijskij gosudarstvennyj gumanitarnyj universitet]. - Moskva : [b. i.], 2012. (Petrozavodsk : Petrozavodskij gosudarstvennyj universitet. - 60 s.
2. Ershov V.P. Kraevedenie v Respublike Kareliya // Kraevedcheskie chteniya: Materialy I nauchnoj konferencii (16 fevralya 2007 g.). Petrozavodsk, 2008 – S. 5-9.
3. Urvanceva N.G. «Oloneckie eparhial'nye vedomosti» kak istochnik po izucheniyu pravoslaviya Oloneckoj gubernii konca XIX- nachala XX vv. // Kraevedcheskie chteniya: materialy IX nauchnoj konferencii (12-13 fevralya 2015g.). Petrozavodsk, 2015 – S. 217-223.
4. Kalashnikova R.B. Oloneckie svyashchenniki — korrespondenty Russkogo geograficheskogo obshchestva // Muzej i kraevedenie na Evropejskom severe. Petrozavodsk, 2001; Kalashnikova R.B. Svyashchennik Aleksandr Petropavlovskij — bytopisatel' karel'skih prihodov Oloneckoj gubernii serediny XIX v. // Pravoslavie v Karelii: materialy 2-j mezhdunar. nauch. konf. Petrozavodsk, 2003; Kalashnikova R.B. Svyashchenniki-bytopisateli Oloneckoj gubernii serediny XIX v.: (A. Petropavlovskij, I. Ivanovskij, A. Georgievskij) // Kizhskij vestnik. Petrozavodsk, 2003. Vyp. 8. S. 36-48.
5. Dubrovskaya E.YU. Kareliya nachala XX v. glazami pravoslavnogo duhovenstva // Pravoslavie v Karelii: Materialy respublikanskoj nauchnoj konferencii (24-25 oktyabrya 2000 g). / Otv. red. V.M. Pivoev. Petrozavodsk, 2000. S. 89-96.
6. Ryaguzov S. Sud'ba svyashchennika // Rajonnaya gazeta Kargopol'e. URL: <http://gazeta-kargopol'e.rf/index.php/item/1007-sudba-svyashchennika/1007-sudba-svyashchennika.html> (data obrashcheniya: 08.04. 2017).
7. Pr—skij A., svyashch. Iz nablyudenij sel'skogo svyashchennika nad derevnej // Oloneckie eparhial'nye vedomosti. 1908. № 13. S. 311 – 313; № 14. S. 334 – 335; № 15. S. 351 – 353; № 18. S. 410 – 411.
8. Mironov B.N. Social'naya istoriya Rossii perioda imperii (XVIII – nachalo XX v.). T.1. SPb, 2000. S. 549.
9. Arhiv RGO. F. 12. Op. 1. D. 6. L. 92
10. Mihel'son M. I. Russkaya mysl' i rech': Svoe i chuzhoe: Opyt rus. frazeologii. - T. 2. – 1903. S. 831.
11. Russkie krest'yanе. ZHizn'. Byt. Nравy: Materialy «Ehtnograficheskogo byuro» knyazyа V. N. Tenisheva. T. 1. SPb.: Delovaya poligrafiya. 2004. 568 s.
12. Pr—ij A., svyashch. Iz zhizni sel'skogo svyashchennika // Oloneckie eparhial'nye vedomosti. 1907. № 16. S. 422 – 424.
13. Bauehr T.V. Vorovstvo kak total'no zlo: real'nost' i mif // Uchyonye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № 7. S. 25-30.
14. Lur'e M.L. Posidelochnye igry svyatochnogo ryazhen'ya: opyt morfologicheskogo opisaniya: avtoreferat na soiskanie uchyonoy stepeni kandidata iskusstvovedeniya. SPb., 1999. S. 24.

Малахов К. А. Морально-нравственное состояние населения Олонецкой губернии в конце XIX - начале XX века по оценкам священнослужителей. // StudArctic Forum. 2017 № 2(6)

15. Bezgin V.B. Deviantnost' v intimnoj zhizni russkih krest'yan // «Belye pyatna» rossijskoj i mirovoj istorii. 2011. № 1. S. 32-47.
16. Pr-ij A., svyashch. Vpechatleniya sel'skogo pastyrya // Oloneckie eparhial'nye vedomosti. 1907. № 8. S. 235 – 237.
17. Bahtin M.M. Tvorchestvo Fransua Rable i narodnaya kul'tura srednevekov'ya i Rennansa. M., 1990.
18. Galaktionova N.A. Institucional'nye funkcii prazdnika // European Journal of Arts 2015. № 1. S. 35-38.
19. Pul'kin M.V. Alkohol' i tradicionnaya kul'tura v XVIII – nachale XX v. (po materialam Oloneckoj gubernii) // Tradicionnaya kul'tura. 2012. № 2. S. 112-121.
20. Svyashchennik. Nakazanie svyshe // Oloneckie eparhial'nye vedomosti. 1916. № 22. S. 451 – 452.
21. Bronzov I., svyashch. Vikshezero, Petroz. uezda. (Kara Bozhiya za bogohul'stvo) // Oloneckie gubernskie vedomosti. 1896. № 74. S. 4.
22. Ordonskij A., svyashchennik Tihmangskogo prihoda. Nakazanie Bozhie za koshchunstvo // Oloneckie eparhial'nye vedomosti. 1909. № 33. S. 824 – 826.
23. Petropavlovskij A., svyashchennik. Selo Tivdiya // Oloneckie eparhial'nye vedomosti. 1913. № 1. S. 15 – 16. Powered by TCPDF (www.tcpdf.org)