Студенческий научный электронный журнал
StudArctic Forum

ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

http://saf.petrsu.ru **http://petrsu.ru**

Издатель
ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет»
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Студенческий научный электронный журнал

StudArctic Forum

http://saf.petrsu.ru

№ 4(8), 2017

Главный редактор
И. В. Савицкий

Редакционный совет
С. Б. Васильев
Г. Н. Колесников
А. Н. Петров

Редакционная коллегия
М. И. Зайцева
А. Ю. Борисов
Т. А. Гаврилов
А. Ф. Кривоноженко
Е. И. Соколова
Л. А. Девятникова
Ю. В. Никонова
Е. О. Графова
А. А. Кузьменков
Р. В. Воронов
М. И. Раковская

Службы поддержки
А. Г. Марахтанов
А. А. Чалкин
Э. М. Осипов
Е. П. Копалева

ISSN 2500-140X

Адрес редакции
185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.
E-mail: saf@petrsu.ru
http://saf.petrsu.ru

© ФГБОУ «Петрозаводский государственный университет», 2012

Студенческий научный электронный журнал
StudArctic Forum

ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

http://saf.petrsu.ru **http://petrsu.ru**

Юриспруденция

Проблемы практического применения гражданско-процессуальных норм об упрощенном производстве

КОПАЛЕВА Елизавета Петровна
ПетрГУ, kopaleva.el@yandex.ru

Ключевые слова:
гражданский процесс
упрощенное судопроизводство
нововведения
актуальные проблемы

Аннотация:
в данной статье произведена попытка выявления актуальных проблем практического применения гражданско-процессуальных норм об упрощенном производстве.

Рецензент: Р. В. Туманов

Основной текст

Упрощенное производство является относительно новым институтом гражданского процессуального законодательства Российской Федерации: он введен в действие Федеральным законом от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». Данные изменения вступили в силу летом 2016 года, таким образом данный институт функционирует в Российской Федерации около полутора лет. Разумеется, за это время сложно сформировать устойчивую практику применения норм и процедур совершенно нового для правовой системы института. Именно в связи с таким заключением мы решили исследовать институт правоприменения упрощенного производства с целью выявления основных проблем для возможности дальнейшей разработки предложений по их устранению.

Для выполнения поставленной цели автор, с использованием ресурсов справочных правовых систем, исследовал судебные акты, вынесенные судами второй инстанции. В общей сложности было исследовано сто пять решений, каждое из которых является апелляционным определением, приблизительно по 80% из которых принято решение о возвращении дела в суд первой инстанции («дело передано на новое рассмотрение» или «дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства»). Из этого можно сделать вывод, что проблемы правоприменения все же существуют, а это всегда влечет нарушение прав граждан и юридических лиц.

В процессе анализа судебной практики выявилось, что суды апелляционной инстанции возвращают дела в суды первой инстанции по основаниям, предусмотренным п. 1 и п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела и нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. В связи с этим были выявлены наиболее часто встречающиеся ошибки в применении норм процессуального и материального права, а также по неверному определению имеющих значение для дела обстоятельств.

Основные причины возврата дел условно можно разделить на 4 группы:

1. Неправильное применение норм процессуального права, заключающееся в том, что дело вовсе не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного судопроизводства (ввиду нарушения п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ).
2. Неправильное применение норм процессуального права, заключающееся в наличии типичных процессуальных ошибок, не связанных с формой судопроизводства.

3. Неправильное применение норм процессуального права, заключающееся в ошибках в категориях дел, рассматриваемых в порядке упрощенного судопроизводства.
4. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Итак, в случае с нарушением п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ мы находимся в ситуации, когда гражданское дело вовсе не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного судопроизводства. Данная норма устанавливает такую категорию рассматриваемых в порядке упрощенного производства дел, как дела по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые признаются ответчиком, но не исполняются им.

Основная масса ошибок в данном случае связана именно с признанием ответчиком исковых требований. Например, данные о признании ответчиком требований вообще отсутствуют в деле. Московским городским судом в качестве суда второй инстанции в апелляционном определении от 26.01.2017 по делу N 33-3163/2017 указано, что данных о признании денежных обязательств ответчиком не имеется. При этом суд первой инстанции, несмотря на данный факт, рассмотрел дело в упрощенном порядке, чем существенно нарушил права ответчика. Суд апелляционной инстанции отменил данное решение и отправил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Также имеет место ситуация, когда в рамках рассмотрения дела имели место возражения ответчика. Кемеровский областной суд в своем апелляционном определении от 14.02.2017 по делу № 33-1410/2017 указал: «…доказательств признания ответчиком денежного обязательства в указанном размере суду не представлено. Напротив, ответчиком представлены возражения на иск». Суд признал это нарушением прав ответчика и счел необходимым отправить дело на рассмотрение в порядке искового производства по общим правилам в суде первой инстанции. Решение на таких же основаниях принято и Московским городским судом в апелляционном определении от 26.01.2017 по делу N 33-3318/2017.

Таким образом, в связи с проблемами применения норм об упрощенном производстве, возникающими на практике, необходимо уточнить норму ГПК РФ о согласии ответчика с требованиями истца. Необходимо прямо прописать, что в деле должны находиться доказательства признания денежного обязательства ответчиком.

Стоит упомянуть случаи, когда суды ошибочно принимают к производству исковые заявления с требованиями, которые не могут быть рассмотрены в порядке упрощенного судопроизводства. Данная ошибка не так распространена, как предыдущая, однако встречается. Как было указано выше, законодательно установлены три категории дел, которые рассматриваются в порядке упрощенного производства. Здесь проблемы, как правило, возникают в случае, когда истец предъявляет не только требование о возмещении денежных средств, но и какое-либо дополнительное требование, связанное со сделкой.

Например, в одном исковом заявлении представлены два требования: о признании кредитного договора недействительным и о взыскании уплаченных комиссий по кредитному договору. Дела по исковым заявлениям, содержащим требование о взыскании денежных средств, в соответствии со статьей 232.2 ГПК РФ, подпадают под нормы о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Но споры о признании сделки недействительной в ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ не поименованы, и при этом согласие сторон на рассмотрение данных требований в порядке упрощенного производства не выяснялось. Это явилось основанием для возврата дела на рассмотрение судом первой инстанции по общим правилам искового производства (например, апелляционное определение Московского городского суда от 28.02.2017 по делу N 33-7440/2017, апелляционное определение Свердловского областного суда от 17.02.2017 по делу N 33-2398/2017). Подобных апелляционных решений в информационной системе находилось в количестве не менее семи (с учетом того, что практика по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного судопроизводства, только складывается и ее количество на момент проведения исследования составляло 105 решений). Данный факт обозначает существование недопонимания правоприменителями смысла закона.

То же касается и требований о соразмерном уменьшении цены договора страхования и о взыскании с ответчика пени за нарушение сроков удовлетворения требования о соразмерном уменьшении цены договора страхования. Московский городской суд в апелляционном определении от 12.12.2016 по делу № 33-881/2016 приходит к выводу: «Данная категория споров – о соразмерном уменьшении цены договора страхования, не может быть рассмотрена по правилам п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, в порядке упрощенной процедуры».

Данную проблему невозможно разрешить путем введения новых правовых норм в ГПК РФ, так как

она уже разрешена: пункт 6 статьи 232.3 ГПК РФ гласит: «если одно требование носит имущественный характер и подпадает под требования норм об упрощенном производстве, а другое – неимущественное, то суд может их выделить в отдельное производство». Однако, используя способ лингвистического толкования данной нормы, можно сделать вывод, что суд может как выделить требование в отдельное производство, так может и рассмотреть их в одном производстве, так как данная норма не является императивной. Что касается наличия двух имущественных требований, одно из которых подпадает под требования о рассмотрении в упрощенном порядке, а другая – не подпадает, то данная норма о таком случае умалчивает. Из этого можно сделать вывод, что она вовсе не предусматривает рассмотрение таких требований в одном производстве.

Таким образом, преследуя цель привести осуществление правосудия к большей эффективности и единообразию, Пленуму Верховного Суда РФ следует высказаться по данной проблематике, обозначив обязанность выделения иных имущественных требований, не подпадающих под нормы об упрощенном производстве.

Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, характерно не только для упрощенного производства, но и для рассмотрения дел в порядке искового производства по общим правилам. Это наиболее часто встречающееся основание для отмены решений суда первой инстанции, рассмотренных в упрощенном порядке. Фраза «представленные истцом документы, устанавливающие денежные обязательства ответчика, ответчиком не признаются, документы, подтверждающие задолженность по договору не представлены», присутствует практически в каждом из анализируемых апелляционных определений. Например, Курганский областной суд в апелляционном определении от 08.12.2016 по делу N 33-4486/2016 установил следующее: «Договоры поручительства ответчиков не позволяли установить срок, на который поручительство ответчиками предоставлено. Между тем, в силу положений п. 4 ст. 367 ГК Российской Федерации в редакции, действующей на дату заключения договоров поручительства, поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Для правильного разрешения спора данное обстоятельство подлежало выяснению судом в качестве дополнительного». Так как исследование всех необходимых доказательств по делу не было осуществлено, суд апелляционной инстанции отменил первоначальное решение и отправил дело на новое рассмотрение в общем порядке.

Другим примером может служить такое установление Московского городского суда в апелляционном определении от 12.12.2016 по делу N 33-881/2016: «гражданское дело подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, поскольку необходимо было исследовать дополнительные доказательства, касающиеся исполнения ответчиком договора об оказании юридических услуг в рамках определенных в договоре условий». В данном случае, имеет место «иное нарушение» - письменные возражения и доказательства не поступили в суд. Суд не счел их необходимыми для дела и не перевел процесс в общий порядок, чтобы запросить их. Дополнительные обстоятельства не были выяснены. Более 50% изученных автором апелляционных определений содержат подобное основание отмены судебного решения.

Таким образом, проблема неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела, характерна для судопроизводства в целом. Разрешить ее путем законодательных установлений не представляется возможным. Здесь необходима тщательная подготовка кадров.

Также следует отметить существование чисто процессуальных ошибок. Например:

- рассмотрение дела судом первой инстанции, при котором суд по каким-либо причинам не обратил внимания на ходатайства сторон, хотя должен был это сделать (апелляционное определение Свердловского областного суда от 17.02.2017 по делу N 33-2398/2017; апелляционное определение Московского городского суда от 28.02.2017 по делу N 33-7440/2017);

- судом не выясняется согласие сторон на рассмотрение данных требований в порядке упрощенного производства;

- суд выясняет несогласие сторон на рассмотрение данных требований в порядке упрощенного производства, но игнорирует данный факт и выносит определение о рассмотрении (переходе) дела в порядке упрощенного производства;

- произошло ненадлежащее извещение сторон. Либо у лица отсутствовала возможность представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции (ввиду уважительных причин), а суд это не выяснил и принял решение (апелляционное определение Московского городского суда от 28.02.2017 по делу N 33-7439/2017).

Таким образом, данный вид ошибок (ошибки процессуальные) является грубой формой нарушения закона, однако на законодательном уровне исправление таких ошибок не видится продуктивным, так

как правовые нормы четко устанавливают порядок судопроизводства, который на практике реально не исполняется.

В результате исследования можно сделать вывод, что проблема недостаточного выяснения необходимых обстоятельств по делу либо иной вид процессуальных ошибок характерны для судопроизводства в целом: разрешить их путем законодательных установлений не представляется возможным.

Однако ошибками, непосредственно связанными с гражданско-процессуальными нормами об упрощенном производстве, является недостаточная проработка самих дефиниций и норм ГПК РФ об упрощенном производстве. В связи с проблемами применения норм об упрощенном производстве, возникающими на практике, необходимо уточнить норму ГПК РФ о таких категориях рассматриваемых в упрощенном производстве дел, как дела по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые признаются ответчиком, но не исполняются им. Необходимо прямо прописать, что в деле должны находиться доказательства признания денежного обязательства ответчиком.

Преследуя цель привести осуществление правосудия к большей эффективности и единообразию, законодателю следует обозначить обязанность выделения в отдельное дело дополнительных имущественных требований, которые не подпадают под нормы об упрощенном производстве. Или же, как подобная ситуация урегулирована нормами о судебных приказах, следует возвращать исковое заявление истцу для уточнения требований в рамках именно упрощенного судопроизводства.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием. 12.12.1993. // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. ст. 4398. 2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // «Российская газета». – 08.12.1994. – № 238-239. 3. Федеральный закон от 02.03.2016 N 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // «Российская газета». – 04.03.2016. – № 47. 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // «Российская газета». – 25.04.2017. – № 88. 5. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.01.2017 по делу N 33-3163/2017 // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2017). 6. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.02.2017 по делу N 33-6484/2017 // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2017). 7. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 14.02.2017 по делу N 33-1410/2017 // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2017). 8. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.01.2017 по делу N 33-3318/2017 // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2017). 9. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.02.2017 по делу N 33-7440/2017 // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2017). 10. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 17.02.2017 по делу N 33-2398/2017 // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2017). 11. Апелляционное определение Курганского областного суда от 08.12.2016 по делу N 33-4486/2016 // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2017). 12. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.01.2017 по делу N 33-327/2017 // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2017). 13. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.01.2017 по делу N 33-1450/2017 // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2017). 14. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.02.2017 по делу N 33-7439/2017 // Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2017).

The problems of practical application of civil procedural norms on simplified production

KOPALEVA Elizaveta *Petrsu, kopaleva.el@yandex.ru*

Keywords:
civil process
simplified legal proceedings
innovations
current problems

Annotation:
the author made an attempt to identify the actual problems of practical application of civil procedural norms.